

LAW PAPER-II

Time: 10.00 AM to 1.00 PM

ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೧೦.೦೦ ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೧.೦೦ ಗಂಟೆ

Max.Marks - 100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು - ೧೦೦

Date: 13th September, 2015

ದಿನಾಂಕ: ೧೩ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೨೦೧೫

Note:

- (1) Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ

- (2) If there is any discrepancy in the questions in English language and in Kannada language, the questions as framed in English language would prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗುವುದು

- (3) Frame necessary and proper issues on the basis of the pleadings i.e., plaint and written statement.

ವಾದಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಪತ್ರಗಳ (ಅಂದರೆ ವಾದ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಪತ್ರಗಳ) ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವಶ್ಯಕ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾದ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

- (4) Write a considered judgement on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons.

ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE
BANGALORE RURAL DISTRICT AT BANGALORE
O.S.No.7788/2006

Plaintiff : Sri. S. Jayaram
S/o Late Patel Shettappa
Aged about 62 years
Residing at Tippu Sultan Road
Devanahalli Town
Bangalore Rural District

V/s

Defendants : 1. Smt. B. Parvathamma
W/o M. Krishnappa
Aged about 52 years
2. Smt. Bhavani
D/o M. Krishnappa
Aged about 28 years
3. Sri. Gopi
S/o M. Krishnappa
Aged about 26 years
4. Sri. Prabhakara
S/o M. Krishnappa
Aged about 25 years

All are residing at Gurrappanamata
Vijayapura Town
Devanahalli Taluk
Bangalore Rural District

**PLAINT UNDER ORDER VII RULE 1 OF THE
CODE OF CIVIL PROCEDURE 1908**

The plaintiff named above states as follows:

1. That the address of the plaintiff for the purpose of service of notice, summons from this Hon'ble Court is as stated in the cause title and also through their Counsel Sri. John Mathews, Advocate, No.143, Rangswamy Temple Road, Bangalore-53.

2. That the address of the defendants for the purpose of service of notice, summons from this Hon'ble Court is as stated in the cause title.

3. The plaintiff submits that the defendant No.1 is the absolute owner of the property bearing old Sy.No.159/16 and new No.159/P14 measuring 2 acres of Vijayapura Village, Vijayapura Hobli, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural District, which is more fully described in the schedule hereunder and hereinafter called the SCHEDULE PROPERTY and the same was purchased by the defendant No.1 under a registered sale deed dated 09/11/1990 registered as Document No.422/90-91, pages 9 to 12, volume 1387, Book I in the office of the Sub Registrar, Devanahalli. Consequent upon the said purchase the mutation was effected in the name of the defendant No.1 in M.R.No.24/90-91 and all the revenue records were mutated in the name of the defendant.

4. The plaintiff submits that the defendants had agreed to sell the schedule property at the rate of Rs.11,60,000/- per acre, the total sale consideration of Rs.23,20,000/- and the plaintiff agreed to purchase the schedule property and in this regard the defendants executed a sale agreement dated 05/11/2005 in favour of the plaintiff and a copy of the sale agreement is herewith produced and marked as ANNEXURE 'A'.

5. The plaintiff submits that the suit property was purchased by the 1st defendant under a registered sale deed from M. Narayanaswamy and Lakshminaraya and the said property constitute self acquired property of the 1st defendant and as such defendants No.2 to 4 have no right, title over the said property and the defendants Nos.2 to 4 are formal parties to the suit. It is submitted that the RTC records pertaining to the suit property stands in the name of the 1st

defendant alone and hence it is obligatory in part of the 1st defendant to execute the sale deed in favour of the plaintiff.

6. The plaintiff submits that on 05/11/2005 the plaintiff has paid a sum of Rs.10,00,000/- to the defendant No.1 as advance amount. He has received and acknowledged the receipt of the advance amount and executed the aforementioned sale agreement dated 5/11/2005. As per the terms and conditions of this agreement, the transaction was to be completed within 90 DAYS from the date of agreement i.e., 05.11.2005, even though the plaintiff was always ready and willing to get the sale deed registered in his name by paying the balance sale consideration of Rs.13,20,000/- but the defendants failed to come forward to execute the sale deed and also failed to produce the original documents of the schedule property. Therefore, under the circumstances, the plaintiff demanded the defendants to execute the sale deed since the transaction could not be completed and subsequently the plaintiff issued a legal notice to the defendant No.1 on 23/01/2006 requesting him to receive the balance sale consideration amount and execute the sale deed in favour of the plaintiff and had also despatched a draft sale deed along with the legal notice. A copy of the legal notice and UCP are herewith produced and marked as ANNEXURES B and C. The defendant No.1 received the notice and given unwarranted reply to the said notice. A copy of the reply notice is herewith produced as ANNEXURE-D.

7. The plaintiff submits that the defendants failed to execute sale deed in favour of the plaintiff even after several oral requests and the defendant No.1 is postponing the same, even though the plaintiff is ready and willing to perform his part of the contract. It is submitted that the plaintiff demanded the defendant No.1 to execute the sale deed in favour of the plaintiff and receive the balance sale consideration, but the defendant No.1 intending to alienate the schedule property to the third parties and create third party interest

in the schedule property in order to deprive the lawful rights of the plaintiff in respect of the suit schedule property.

8. The plaintiff submits that after lapse of a month the defendants herein have not shown any inclination to execute the sale deed in favour of the plaintiff in respect of the schedule property and therefore the plaintiff having no other option is approaching this Hon'ble Court for the relief of specific performance and hence, this suit for specific performance of agreement dated 5/11/2005.

9. The cause of action for the suit arose on 05-11-2005 and subsequently after issuance of legal notice dated 23/01/2006 and thereafter within the jurisdiction of this Hon'ble Court and this Hon'ble Court has got jurisdiction to try and dispose the above matter.

10. The prescribed Court fee is paid on the plaint as per the separate valuation slip.

11. No other suit/s filed in the same cause of action before any other Court of Law.

WHEREFORE, the plaintiff most respectfully prays that this Hon'ble Court be pleased to pass a Judgment and Decree in favour of the plaintiff against the defendants.

a) For specific performance of the agreement to sell dated 05.11.2005 by directing the defendant No.1 to execute the sale deed in favour of the plaintiff in respect of the schedule property by receiving the balance sale consideration under the agreement dated 05/11/2005 and consequently deliver vacant possession of the schedule property to the plaintiff.

b) In the event the defendant No.1 failing to execute the registered sale deed in terms of the decree in favour of the plaintiff, then this Hon'ble Court may be pleased to appoint the

Court Commissioner to execute the sale deed conveying the schedule property in favour of the plaintiff.

c) For permanent injunction restraining the defendants from alienating, encumbering, transferring or creating charges in any manner in respect of the suit property in favour of any person other than the plaintiff.

d) For cost of this suit.

SCHEDULE

All that part and parcel of the agricultural land bearing old Sy.No.159/16 and New No.159/P14 measuring 2 acres of Vijayapura, Vijayapura Hobli, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural District and bounded on the:

East by : M. Gopal's land
West by: M. Chikkanna's land
North by: T. Thimmaiah's land
South by: Mandibele gadi and M. Krishnappa's land

Sd/-
Advocate for Plaintiff

Sd/-
Plaintiff

VERIFICATION

I, the Plaintiff do hereby verify and declare that what is stated above is true and correct to the best of my knowledge, information and belief.

Bangalore
Date: 17/4/2006

Sd/-
Plaintiff

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE
BANGALORE RURAL DISTRICT AT BANGALORE
O.S.No.7788/2006

Plaintiff : Sri S. Jayaram
V/s
Defendants : Smt. B. Parvathamma and others

VERIFYING AFFIDAVIT

I, S. Jayaram, S/o Late. Patel Shettappa, aged about 62 years, residing at Tippu Sultan Road, Devanahalli Town, Bangalore Rural District, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1. I submit that I am the plaintiff in the above case and as such I am fully conversant with the facts of the case, hence, I swear this affidavit. I submit that I have filed a suit for specific performance against the defendants.
2. I submit that the averments made in accompanying plaint are true and correct to the best of my knowledge information and belief.
3. I declare that what is stated above is true and correct.

Identified by me

Sd/-
Advocate

Sd/-
Deponent

Bangalore
Date: 17-04-2006

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜಿಲ್ಲೆ, ಬೆಂಗಳೂರು

ಆಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್ ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ಪಟೇಲ್ ಶೆಟ್ಟಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು ೬೨ ವರ್ಷ, ವಾಸ : ಟಿಪ್ಪುಸುತ್ತಾನ್ ರಸ್ತೆ,
ದೇವನ ಹಳ್ಳಿ ಪಟ್ಟಣ, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜಿಲ್ಲೆ.

: ವಿರುದ್ಧ :

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ೧. ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಕೋಂ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು ೨೮ ವರ್ಷ.

೨. ಶ್ರೀಮತಿ ಭವಾನಿ ಬಿನ್ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು ೨೮ ವರ್ಷ.

೩. ಶ್ರೀ ಗೋಪಿ ಬಿನ್ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು ೨೬ ವರ್ಷ.

೪. ಶ್ರೀ ಪ್ರಭಾಕರ ಬಿನ್ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು ೨೫ ವರ್ಷ.

ಎಲ್ಲರೂ ವಾಸ ಗುರ್ರಪ್ಪನ ಮಠ, ವಿಜಯಪುರ
ಪಟ್ಟಣ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು,
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜಿಲ್ಲೆ.

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ೧೯೦೮ ಆದೇಶ ೭ ನಿಯಮ ೧

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಾದಿಯು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಾನೆ:

೧. ನೋಟಿಸ್ ಹಾಗೂ ಸಮನ್ಸ್‌ಗಳ ಜಾರಿಗಾಗಿ ವಾದಿಯ ವಿಳಾಸವು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇವರ ಪರವಾಗಿ ಅವರ ಸಲಹೆಗಾರರು ಶ್ರೀ ಜಾನ್ ಮ್ಯಾಥ್ಯುಸ್, ವಕೀಲರು ಸಂಖ್ಯೆ ೧೪೩, ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಟೆಂಪಲ್ ರೋಡ್, ಬೆಂಗಳೂರು - ೫೩ ಸಹ ಇರುತ್ತದೆ.

೨. ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ನೋಟಿಸ್ ಹಾಗೂ ಸಮನ್ಸ್‌ಗಳ ಜಾರಿಗಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಿಳಾಸವು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತಿದೆ.

೩. ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕೆಳಕಂಡ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮ, ವಿಜಯಪುರ ಪೊಬಳಿ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿದ ಸರ್ವೆ ನಂ.೧೫೯/೧೬ ಹೊಸ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೫೯/ಬಿ೧೪ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ೨ ಎಕರೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗುವುದು) ಖಾಸ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅದನ್ನು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾ: ೦೯.೧೧.೧೯೯೦ ರಂದು ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಉಪನೋಂದಾಣಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೨೨/೯೦-೯೧ ಪುಟ ೯ ರಿಂದ ೧೨ ಸಂಪುಟ ೧೩೮೭ ಪುಸ್ತಕ ೧ ರಂತೆ ನೋಂದಣಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮ್ಯುಟೇಶನ್ ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಎಂ.ಆರ್.೨೪/೯೦-೯೧ ರಂತೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಯು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

೪. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ೧೧,೬೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಒಟ್ಟು ದರ ರೂ.೨೩,೨೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲು ಒಪ್ಪಿ ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕ್ರಯತಕರಾರನ್ನು ತಾ: ೦೫.೧೧.೨೦೧೧ ರಂದು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ನಕಲನ್ನು, ಅನೇಕ್ಷರ್ ಎ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

೫. ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಎಂ.ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಲಕ್ಷ್ಮಿನಾರಾಯಣ ರವರಿಂದ ನೋಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ೨ ರಿಂದ ೪ ರವರುಗಳಿಗೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಹಾಗೂ ಓಡತನ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ೨ ರಿಂದ ೪ ರವರನ್ನು ಔಪಚಾರಿಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ದಾವೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಹಣಿ ದಾಖಲೆಗಳು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಭಾದ್ಯನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ, ಎಂದು ವಾದಿಯು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

೬. ತಾ : ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ರಂದು ವಾದಿಯು ರೂ ೧೦,೦೦,೦೦೦ ಗಳನ್ನು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮುಂಗಡವಾಗಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವೀಕೃತ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ

ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ತಾ. ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ಷರತ್ತಿನ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯವಹಾರವು ೯೦ ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಅಂದರೆ ಕರಾರಿನ ದಿನಾಂಕ ವಾದ ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ರ ಒಳಗಾಗಿ ಮುಗಿಯಬೇಕಿತ್ತು. ವಾದಿಯು ಯಾವತ್ತು ಉಳಿದ ಕ್ರಯ ಮೊಬಲಗು ರೂ ೧೩,೨೦,೦೦೦ ರೂಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಹಾಗೂ ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಪಡೆಯಲು ಸಿದ್ಧ ಹಾಗೂ ತಯಾರು ಆಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಮತ್ತು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯೆ ಒಳಗಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರವು ಪೂರ್ಣವಾಗದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ. ತಾ. ೨೩.೧೧.೨೦೦೬ ರಂದು ವಾದಿಯು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸನ್ನು ನೀಡಿ ಅವರಿಗೆ ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪಡೆದು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡು ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಕರಡು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಹ ನೋಟಿಸಿನೊಂದಿಗೆ ರವಾನಿಸಿದ. ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸು ಹಾಗೂ ಯುಸಿಪಿ ಗಳ ನಕಲುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಅನೇಕ್ಸರ್ಸ್ ಬಿ ಮತ್ತು ಸಿ ಎಂದು ಗುರ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನೋಟಿಸನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಅಸಂಬದ್ಧ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಉತ್ತರ ನೋಟಿಸಿನ ನಕಲು ಈ ಮೂಲಕ ಅನೇಕ್ಸರ್ ಡಿ ಎಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ, ಎಂದು ವಾದಿಯು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

2. ವಾದಿಯು ಆನೇಕ ಮೌಖಿಕ ಕೋರಿಕೆಗಳು ಮಾಡಿದಾಗ್ಯೂ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡದೆ ಮುಂದೂಡಿಕೊಂಡು ಹೋದರು ವಾದಿಯು ಯಾವತ್ತೂ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಒಪ್ಪಂದದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪಡೆದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದಾಗ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ರಯ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಅಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ತನ್ನೂಲಕ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕಸಿಯಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾನೆ, ಎಂದು ವಾದಿಯು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

೮. ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಕಳೆದರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಯಾವ ಅಸಕ್ತಿಯು ತೋರದಿದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿಯು ಅನ್ಯ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲದೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು

ಸಮೀಪಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ೫.೧೧.೨೦೦೫ ರ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಈ ದಾವೆ.

೯. ದಿನಾಂಕ ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ ೨೩.೦೧.೨೦೦೬ರ ನೋಟೀಸಿನ ನಂತರ ದಾವೆಯ ಹಕ್ಕು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಒಳಗೆ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ವಿಲೇ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ.

೧೦. ನಿಗದಿತ ಕೋರ್ಟ್ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಾದಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮೌಲ್ಯ ಚೀಟಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ.

೧೧. ಈ ದಾವೆಯ ಹಕ್ಕಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಯಾವ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಮುಂದೆಯೂ ಬೇರೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಪೂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಎ) ಆದ್ದರಿಂದ ತಾ : ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ರ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ತಾ : ೦೫.೧೧.೨೦೦೫ ರ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲು:

(ಬಿ) ಒಂದು ವೇಳೆ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೋರ್ಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಮೂಲಕ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಲು:

(ಸಿ) ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪರಭಾರೆ, ಋಣಭಾರ, ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡದಂತೆ ಅಥವಾ ಋಣವನ್ನು ವಾದಿಯ ಹೋರತು ಯಾರ ಪರವಾಗಿಯೂ ಸೃಷ್ಟಿಸದಂತೆ ಶಾಶ್ವತ ಪ್ರತಿಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ:

(ಡಿ) ಕೋರ್ಟ್ ಖರ್ಚುಗಳಿಗಾಗಿ

ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ದಿಕ್ರಿಯನ್ನು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಅತ್ಯಂತ ಗೌರವದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸೇರಿದ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಹೊಬಳಿ ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಹಳೆ ಸರ್ವೆ ನಂ.೧೫೯/೧೬ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೫೯/ಪಿ೧೪ ೨ ಎಕರೆ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಚಕ್ಕು ಬಂದಿ,

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ : ಎಂ.ಗೋಪಾಲರವರ ಭೂಮಿ

ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ : ಎಂ.ಚಿಕ್ಕಣ್ಣನವರ ಭೂಮಿ

ಉತ್ತರಕ್ಕೆ : ಟಿ.ತಿಮ್ಮಯ್ಯನ ಭೂಮಿ

ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ : ಮಂಡಿಬಲೆ ಗಡಿ ಮತ್ತು ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನ ಭೂಮಿ

ಸಹಿ/-

ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-

ವಾದಿ

ಪರಿಶೀಲನೆ

ವಾದಿಯಾದ ನಾನು ಈ ಮೂಲಕ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಘೋಷಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳು ಎಲ್ಲವೂ ನನ್ನ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನಂಬಿಕೆ, ಜ್ಞಾನ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು

೧೨.೦೪.೨೦೦೬

ಸಹಿ/-

ವಾದಿ

ಹರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಜಿಲ್ಲೆ ಬೆಂಗಳೂರು

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

: ವಿರುದ್ಧ :

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪರಿಶೀಲನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಟೌನ್ ಟಿಪ್ಪುಸುತ್ತಾನ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ
ವಾಸವಾಗಿರುವ ೬೨ ವರ್ಷ ಉಳ್ಳ ಲೇಟ್ ಪಟೇಲ್ ಶೆಟ್ಟಪ್ಪನ ಮಗನಾದ ಎಸ್.ಜಯರಾಂ ಆದ
ನಾನು ಪ್ರಮಾಣಕರಿಸಿ ಹಾಗೂ ದೃಢಪಡಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

೧. ನಾನು ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ದಾವೆಯ ವಸ್ತುವಾಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ
ಇರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣಕರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈ
ದಾವೆಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದು
ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

೨. ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ನಂಬಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ
ಸರಿ ಹಾಗೂ ಸತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತವೆ.

೩. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತವೆಂದು ಈ ಮೂಲಕ
ಘೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣಕರ್ತ

ನಾನು ಗುರಿಸಿದ್ದೇನೆ

ಸಹಿ/-

ವಕೀಲರು

ಬೆಂಗಳೂರು,

ದಿ : ೧೨.೦೪.೨೦೦೬

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE
AT DEVANAHALLI

O.S. No.7788/2006

Plaintiff : Sri.S.Jayaram,
V/s
Defendants : Smt. B.Parvathamma and others

WRITTEN STATEMENT UNDER ORDER VIII RULE 1 OF THE CODE OF CIVIL PROCEDURE:- The first defendant is filing the written statement as hereunder:-

1. The averments and claims made in para 3 of the plaint that the defendant No.1 is an absolute owner of the property bearing old survey No.159/16 and New No.159/P14, measuring 2 acres of Vijayapura village, Vijayapura Hobli, Devanahalli taluk which is fully described as schedule property is not correct. The suit schedule property is a joint family property. Defendants No.2 to 4 are also got right title and interest purporting to suit property.
2. The averments and claims made in para 4 of the plaint are not correct.
3. The averments and claims made in para 5 of the plaint are not correct. Suit property is the joint family property and the acquisitions of the said property is by accretion of joint nucleus and by the joint efforts of the family as such the suit property is a joint family property. Defendant No.1 has no exclusive right and title against the suit property and as such the obligation of the first defendant to execute the sale deed in favour of plaintiff does not arise.

4. The averments and claims made in para 6 of the plaint are not correct. There is no readiness and willingness on the part of plaintiff.
5. The averments and claims made in para 7 and 8 are not correct. There is defect in the issue of notice by the plaintiff.
6. That the suit is not maintainable under law as well as on facts.
7. The suit of the plaintiff is not maintainable under law as well as facts as an alternate plea to the return of alleged advanced amount is not sought. The true facts of the case are as hereunder:-
8. That this defendant has no exclusive right title and ownership in respect of the suit land. Further more she has no exclusive right to execute the agreement of sale dated 5-11-2005 in favour of plaintiff. Further more the co-owners namely Bhavani and Gopi and daughter and son of this defendants have not signed to the agreement. The notice issued by the plaintiff is defective and further more revenue documents purports to joint family property and the joint family interest subsists and involves as such the first defendant has no right to execute the sale deed purporting to suit property.

WHEREFORE, the first defendant prays that this Hon'ble Court be pleased to dismiss the above suit with exemplary costs, in the interest of justice and equity and law.

Sd/-
Advocate for 1st defendant

Sd/-
1st defendant

VERIFICATION

I, Parvathamma, the first defendant in the above case do hereby declare that what is stated above is true and correct to the best of my knowledge, information and belief.

Devanahalli,
Date : 10.4.2007

Sd/-
1st defendant

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE
AT DEVANAHALLI

O.S. No.7788/2006

Plaintiff : Sri.S.Jayaram,
V/s
Defendants : Smt.B.Parvathamma and others

VERIFYING AFFIDAVIT

I, Parvathamma, W/o.Krishnappa, aged about 49 years, residing at Gurappannamat, Vijayapura town, Devanahalli Taluk, do hereby solemnly affirm state on oath as follows:

1. I submit that I am the defendant No.1 in the above case and I know the facts of the case.
2. The averments made in written statement para 1 to 8 are all true and correct.

What is stated above is true and correct.

Identified by me:

Sd/-
Advocate

Bangalore
Date: 10.04.2006

Sd/-
Deponent

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಆಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಆದೇಶ 8 ನಿಯಮ 1 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ
ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:-

ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾನೆ.

1. ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಹಳೇ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/16 ಮತ್ತು ಹೊಸ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/ಪಿ14 2 ಎಕರೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖಾಸ ಮಾಲಿಕ ಎಂಬ ವಾದಿಯ ಹೇಳಿಕೆ ನಿಜವಲ್ಲ. ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತು. ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರಿಂದ 4 ರವರುಗಳಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕು ಒಡೆತನ ಇರುತ್ತದೆ.

2. ವಾದ ಪತ್ರದ ನಾಲ್ಕನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ.

3. ವಾದ ಪತ್ರದ ಐದನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದ್ದು ಇದನ್ನು ಜಂಟಿ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಶ್ರಮದಿಂದ ಸಂಪಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಒಟ್ಟು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಏಕಸಾಮ್ಯ ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಒಡೆತನವನ್ನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಬಾಧ್ಯತೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

4. ವಾದ ಪತ್ರದ 6ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಸಿದ್ಧನಾಗಿ ಅಥವಾ ತಯಾರಾಗಿ ಇರಲಿಲ್ಲ.

5. ವಾದ ಪತ್ರದ 7 ಮತ್ತು 8ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ನೀಡಿರುವ ನೋಟಿಸಿನಲ್ಲಿ ದೋಷವಿರುತ್ತದೆ.

6. ಕಾನೂನು ಅಥವಾ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ದಾವೆಯು ಸಿಂಧುವಲ್ಲ.

7. ವಾದಿಯ ದಾವೆಯು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅಥವಾ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ವಾದಿಯು ಬದಲಿ ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೇಳಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇವೆ.

8. ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಏಕಸಾಮ್ಯ ಒಡೆತನ, ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ 5.11.2005ರ ಕರಾರನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಅನನ್ಯ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಹ ಮಾಲೀಕರು ಅಂದರೆ ಭವಾನಿ ಮತ್ತು ಗೋಪಿ ಮತ್ತು ಮಗಳು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಗ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ನೀಡಿದಂತಹ ನೋಟಿಸು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದೆ. ರಾಜಸ್ವ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯು ಇರುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಹಕ್ಕುಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನ್ಯಾಯ ಹಾಗೂ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ದಂಡದೊಂದಿಗೆ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

ಸಹಿ/-
ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ಮೊದಲನೆ ವಾದಿ

ಪರಿಶೀಲನೆ

ನಾನು ಅಂದರೆ ಈ ಕೇಸಿನ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳು ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ, ಮಾಹಿತಿ ನಂಬಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ತಾ : 10.04.2007

ಸಹ/-

ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ

ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಪಟ್ಟಣ, ಗುರಪ್ಪನ ಮಠದಲ್ಲಿ
ವಾಸವಾಗಿರುವ 49 ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಕೋಂ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಆದ ನಾನು ದೃಢವಾಗಿ
ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕಳಕಂಡತೆ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ನನಗೆ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ತಿಳಿದಿದೆ
ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

2. ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯ ಖಂಡಿಕೆ 1 ರಿಂದ 8 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದೆಲ್ಲವೂ ನಿಜ ಹಾಗೂ
ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವುದು ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿ.

ಗುರುತುಹಿಡಿದವರು:

ಸಹಿ/-
ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ಪ್ರಮಾಣೀಕರ್ತರು

ಬೆಂಗಳೂರು

ದಿ : 10.04.2006

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE
AT DEVANAHALLI

O.S. No.7788/2006

Plaintiff : Sri.S.Jayaram,
V/s
Defendants : Smt.B. Parvathamma and others

WRITTEN STATEMENT UNDER ORDER VIII RULE 1 OF THE CODE
OF CIVIL PROCEDURE

The defendants 2 and 3 submit as follows :-

1. That the averments and claims made in para 3 of the plaint that the 1st defendant is absolute owner of the property bearing Sy. No.159/16 and new No.159/P14 measuring 2 acre situated at Vijayapura, Devanahalli Taluk, is more fully described in the schedule property is not correct and denied as false. The averments made in the same para the suit schedule property is Hindu joint family property. The defendants 1 to 4 are also own right title or interest over the suit schedule property the 1st defendant she is not at all own independent funds purchase the suit property, she is house wife of by profession and also wife of the M.Krishnappa. The said M.Krishnappa is kartha of the joint family. The defendants 3 and 4 are also in joint possession in the suit schedule property. There is no partition between the M.Krishnappa and 1st defendant other family members.

2. The averments and claims made in para 4 of the plaint are not correct is false and denied. The defendants No.2 and 3 not at all aware the transaction of the agreement dated 05.11.2005 and sale consideration.

3. The averments and claims made in para 5 of the plaint are not correct. The suit property is joint family property and the acquisition of the said property is in accretion at joint nucleus and by the joint efforts of the family. As such the suit property is joint family property, the 1st defendant has no exclusive right and title interest over the suit property and as such the obligation of the 1st defendant to execute the sale deed in favour of plaintiff does not arise.

4. That the averments and claims made in para 6 of the plaint are not correct. This defendants not at all aware the para 6 averments of the plaint is totally denied and false.

5. That the averments and claims made in paras 7 and 8 of the plaint are not correct is totally false and denied.

6. That the suit is not maintainable either in law has baseless facts. The 3rd defendant issued the legal notice to the plaintiff on dated 27/01/2006. The plaintiff refused the legal notice on dated 03/02/2006 the copy of legal notice is also produced herewith for kind perusal of this Hon'ble Court. That the defendants 2 to 4's father namely M.Krishnappa spend the money for purchased the suit schedule property, today the above property is Hindu joint family property. That the above said M.Krishnappa is kartha of the joint family, the defendants 2 to 4 are the members of the joint family, there is no partition took place between the M.Krishnappa and defendants. The 1st defendant is not at all have own right to alienate the suit schedule property independently. The plaintiff agreement dated 05.11.2005 is not at all maintainable either in law or on facts of the case.

Wherefore the defendant Nos. 2 and 3 prays that this Hon'ble Court may be pleased to dismiss the suit of the plaintiff with costs, in the interest of justice and equity.

Sd/-
Advocate for the
Defendant Nos. 2 and 3

2. Sd/-
3. Sd/-
Defendants

VERIFICATION

We, the defendant No.2 and 3 above named, do hereby verify that what is stated above is true and correct to the best of our knowledge, information and belief.

Devanahalli,
Date : 12/7/2007

Sd/-
Defendant No.2 and 3

IN THE COURT OF SENIOR CIVIL JUDGE
AT DEVANAHALLI

O.S. No.1569/2006

Plaintiff : Sri.S.Jayaram,
V/s
Defendants : Smt.B.Parvathamma and others

VERIFYING AFFIDAVIT

I, Bhavani, W/o. B.V.Chandrashekar, aged about 30 years, residing at Bijawara village, Vijayapura Hobli, Devanahalli Taluk, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1. I am the 2nd defendant in the above case and I know the facts of the case. The 3rd defendant is my younger brother. Hence, I am swearing to this affidavit on behalf of him also.
2. I submit that the averments made in the paras 1 to 06 of the written statement are all true and correct.

What is stated above is true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Identified by me:

Sd/-
Advocate

Sd/-
Deponent

Devanahalli
Bangalore,
Date: 12/7/2007

ಹರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಆದೇಶ 8 ನಿಯಮ 1 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:-

ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ಮತ್ತು 3 ರವರು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾರೆ.

1. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಅಂದರೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲೂಕಿನ ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/16 ಮತ್ತು ಹೊಸ ನಂ.159/ಬಿ14 2 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂದು ವಾದಪತ್ರದ 3ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶ ಸರಿಯಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸುಳ್ಳು. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಹಿಂದೂ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. 1 ರಿಂದ 4 ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಒಡತನವನ್ನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವಷ್ಟು ಸ್ವಂತ ಹಣ ಅಥವಾ ವರಮಾನ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಕೆಯು ಗೃಹಿಣಿ ಮತ್ತು ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನ ಹೆಂಡತಿ. ಸದರಿ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಕರ್ತನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ 3 ಮತ್ತು 4ರವರು ಸಹ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರ ನಡುವೆ ವಿಭಾಗವು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2. ವಾದ ಪತ್ರದ 4ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸುಳ್ಳು ಹಾಗೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು 05.11.2005 ರ ಕರಾರು ಅಥವಾ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗಿನ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತಿಳಿದಿಲ್ಲ.

3. ವಾದ ಪತ್ರದ 5ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದ್ದು ಇದನ್ನು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಪರಿಶ್ರಮದಿಂದ ಸಂಪಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಇದು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತು ಮತ್ತು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಏಕ ಸಾಮ್ಯ ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಒಡತನ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಭಾದ್ಯತೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

4. ವಾದ ಪತ್ರದ 6ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ವಾದ ಪತ್ರದ 6ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಂಶಗಳು ಸುಳ್ಳು.

5. ವಾದ ಪತ್ರದ 7 ಮತ್ತು 8ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಸುಳ್ಳು ಹಾಗಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ.

6. ದಾವೆಯು ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳಿಂದ ದೂರವಾಗಿದೆ. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ 27.01.2006 ರಂದು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸನ್ನು 3.2.2006 ರಂದು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನೋಟೀಸಿನ ನಕಲನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಹಿಂದೂ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು 2 ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ತಂದೆ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಕರ್ತನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರಿಂದ 4 ರವರುಗಳು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ ವಿಭಾಗವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಏಕಸಾಮ್ಯ ಒಡತನ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ದಿನಾಂಕ 05.11.2005ರ ವಾದಿಯ ಕರಾರು ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನ್ಯಾಯ ಹಾಗೂ ಸತ್ಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡದ ಸಮೇತ ಪಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಸಹಿ/-
ಎರಡು ಮತ್ತು ಮೂರನೇ
ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

2.ಸಹಿ/-
3.ಸಹಿ/-
ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ಪರಿಶೀಲನೆ

2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಾದ ನಾವು ಈ ಮೂಲಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳು ನಮ್ಮ ಜ್ಞಾನ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ನಂಬಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ದೇವನಹಳ್ಳಿ
ದಿ : 12.07.2007

ಸಹಿ/-
ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ಮತ್ತು 3

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಆಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ

ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಹೊಬಳಿ, ಬಿಜವಾರ ಗ್ರಾಮದ ವಾಸಿ 30 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಭವಾನಿ ಕೋಂ ಬಿ.ವಿ.ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಆದ ನಾನು ಸತ್ಯವಾಗಿ ದೃಢಪಡಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ಕೇಸಿನ ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಈ ಕೇಸಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಮೂರನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನ್ನ ತಮ್ಮ ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವನ ಪರವಾಗಿಯೂ ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

2. ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಖಂಡಿಕೆ 1 ರಿಂದ 6 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸಂಗತಿಗಳು ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ, ನಂಬಿಕ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತೆ.

ಗುರುತುಹಿಡಿದವರು

ಸಹಿ/-
ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ಪ್ರಮಾಣಕರ್ತ

ದೇವನಹಳ್ಳಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು

ತಾ: 12.07.2007

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE
AT DEVANAHALLI

O.S. No.7788/2006

Plaintiff : Sri.S.Jayaram,
V/s
Defendants : Smt.B.Parvathamma and others

EVIDENCE BY WAY OF AFFIDAVIT

Name : Sri.S.Jayaram **P.W.1**
Son of : S/o.late Patel Shettappa
Age : 66 years
Occupation : Agriculturist
Address : R/at Tippu Sultan Road, Devanahalli
Town, Bangalore Rural District

I, S.Jayaram, S/o. late Patel Shettappa, major, residing at Tippu Sultan Road, Devanahalli Town, Bangalore Rural District, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1. I submit that, I am the Plaintiff in the above case and I am fully conversant with the facts of the case, hence, I am swearing to this affidavit.
2. I submit that, the Defendant No.1 is the absolute owner of the property bearing old Sy.No.159/16 and new No.159/P14 measuring 2 acres situated at Vijayapura village, Vijayapura hobli, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural District and the same was purchased by the Defendant No.1 under a registered sale deed dated 09/11/1990 registered as document No.422/90-91, pages 9 to 12, volume 1387 book-I, in the office of the Sub-Registrar, Devanahalli,

consequent upon the said purchase the mutation was effected in the name of the Defendant No.1 in M.R. No.24/90-91 and all the revenue records were mutated in the name of the Defendant.

3. I submit that, the Defendants had agreed to sell the schedule property at the rate of Rs.11,60,000/- per acre, the total sale consideration of Rs.23,20,000/- and I agreed to purchase the schedule property and in this regard the Defendant executed a sale agreement dated 05/11/2005 in my favour.
4. I submit that, the suit property was purchased by the 1st Defendant under a registered sale deed from M.Narayanaswamy and Lakshminarayana and the said property constitute self acquired property of the 1st Defendant and as such Defendants No.2 to 4 have no right, title over the said property and the Defendant No.2 to 4 are formal parties to the suit. I submit that, the R.T.C. records pertaining to the suit property stands in the name of the 1st Defendant alone and hence, it is obligatory on part of the 1st Defendant to execute the sale deed in my favour.
5. I submit that, on 05/11/2005, I paid a sum of Rs.10,00,000/- to the Defendant No.1 as advance amount and the Defendant No.1 has received the same and acknowledged the receipt of the advance amount and executed the aforementioned sale agreement dated 05/11/2005. As per the terms and conditions of this agreement the transaction was to be completed within 90 days from the date of agreement i.e., 05/11/2005, even though I was always ready and willing to get the sale deed registered in my name by paying the balance sale consideration of Rs.13,20,000/- but the Defendants failed to come forward to execute the sale deed and also failed to

produce the original documents of the schedule property. Therefore, under the circumstances, I demanded the Defendants to execute the sale deed, since the transaction could not be completed and subsequently I issued a legal notice to the Defendant No.1 on 23/01/2006 requesting the Defendant No.1 to receive the balance sale consideration amount and execute the sale deed in my favour and had also dispatch a draft sale deed along with the legal notice. The Defendant No.1 received the notice and given unwanted reply to the said notice.

6. I submit that, the Defendants failed to execute the sale deed in my favour even after several oral requests and the Defendant No.1 is postponing the same, even though I was ready and willing to perform my part of contract. I submit that, I demanded the Defendant No.1 to execute the sale deed in my favour and receive the balance sale consideration, but the Defendant No.1 intending to alienate the schedule property to the third parties and create third party interest in the schedule property in order to deprive the lawful rights in me in request of the suit schedule property.
7. I submit that, after lapse of a month the Defendants herein has not shown any inclination to execute the sale deed in my favour in respect of the schedule property and therefore I having no other option is approaching this Hon'ble Court for the relief of specific performance of agreement dated 05/11/2005.

Wherefore, I pray that this Hon'ble Court be pleased to pass judgment and decree against the Defendants in the interest of justice and equity.

I, deponent herein do hereby declare that this is my name and signature, the contents of this affidavit are true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Identified by me

Advocate
Devanahalli
Date: 11/01/2010

Sd/-
Deponent
Sworn to before me

Witness called, duly sworn on 11.01.2010

Further examination-in-chief by Sri. P.S. Advocate.

8) I am the plaintiff in this suit, I know the defendants. I am conversant with the facts of the suit. Today, I have produced my affidavit by way of examination in chief. What all is stated in the affidavit are true.

9) I have produced the documents relating to the suit.

10) Ex.P1 is the original agreement of sale dated 05.11.2005. Ex.P2 is the copy of the legal notice dated 23.01.2006. Ex.P3 is the postal acknowledgement. Ex.P4 is the reply dated 27.01.2006.

Cross-Examination - Sri. B.M.B. Advocate

(At this stage, as the Advocate requested for time, the case is adjourned)

(Dictated and typed in the open Court)

R.O.I. & A.C.

Sd/-
Senior Civil Judge &
J.M.F.C.

Witness recalled, duly sworn on 24.02.2010:

Cross-examination by Sri.B.M.B. Advocate for defendants 1 and 2

- 11) I am an agriculturist by profession. I do not know the 1st defendant. I have deposed that defendant No.1 has executed Ex.P1 - agreement. Before the execution of Ex.P1, I have not met him. It is not correct to state that I am carrying on the profession of money lending. The suit schedule property in Sy. No.159/P-14 measures 2 acres. I have not seen the schedule property. I have not seen the original documents and title of the schedule property. Except stating that the 1st defendant has purchased the schedule property, I do not have full information regarding how she acquired it.
- 12) I am unable to say how many daughters and sons the 1st defendant has. I cannot say how many members are there in her family. The 2nd defendant may be the daughter of the 1st defendant. Defendants 3 and 4 are the sons of the 1st defendant. It is true that all the defendants are residing at Vijayapura as members of the Joint Family. I cannot say what rights defendants 2 and 4 have in the schedule property. May be that the schedule property is a Joint family property of the 1st defendant and her children. The 1st defendant declined to answer the suggestion that the 1st defendant did not have absolute right to execute an agreement of sale in respect of the schedule property as per Ex.P1. However, she states that the 1st defendant has executed the agreement of sale.
- 13) 1st defendant received a sum of Rs.10 lakhs as advance at the time of executing the agreement as per Ex.P1. I do not

know what was the market value of the agricultural lands at Vijayapura at the time of execution of Ex.P1. The 1st defendant has stated that she would execute the sale deed in respect of the schedule property within 90 days from the date of Ex.P1. Two months after the execution of Ex.P1, I met the 1st defendant and requested her to execute the sale deed. I am unable to say the specific date on which I had gone there requesting her to execute the sale deed. I alone had gone to her. Nobody else had come along with me. When I asked the 1st defendant to execute the sale deed, her husband Krishnappa also was present. It is not true to say that I did not meet the 1st defendant within 90 days from execution of Ex.P1 and requested her to execute the sale deed and that I am deposing falsely.

- 14) Venkatarreddy, Tirumala Narayana, Krishnappa have signed as witnesses to Ex.P1 - agreement. Venkata Reddy and Tirumala Reddy are the residents of Vijayapura. One Anwar is the scribe of Ex.P1. I do not know whether he has licence as a document writer. Rs.23,20,000/- is the total consideration agreed upon for the schedule property. In my day to day transactions, I have 3 to 4 agreements of sale as Ex.P1 are done by him. In those 3 - 4 transactions, the total extent of land involved is only 4 acres. It is not correct to suggest that the schedule property does not exclusively belong to the 1st defendant and I have got a false document as Ex.P1 executed by the defendant and I am deposing falsely. It is not true to suggest that with the intention of knocking of the property, I got issued Ex.P2 notice. I may be that the defendants and 1st defendant's husband are all joint owners and are in joint possession of the schedule property and I do not know in this regard.

Cross-Examination:

- 15) As the Advocate for defendants 3 and 4 were absent, their cross-examination is taken as Nil.

No re-examination.

(Dictated and typed in the open Court)

R.O.I. & A.C.

Sd/-
Senior Civil Judge &
J.M.F.C.

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಆಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ

ಹೆಸರು	:	ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್ ಬಿನ್ ಪಟೇಲ್ ಸಿದ್ದಪ್ಪ	ಪ್ರಾ.ಸಾ.1
ವಯಸ್ಸು	:	66 ವರ್ಷ	
ಹುದ್ದೆ	:	ಕೃಷಿಕ	
ವಿಳಾಸ	:	ಟಿಪ್ಪುಸುಲ್ತಾನ್ ರಸ್ತೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಟೌನ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ	

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಟೌನ್, ಟಿಪ್ಪುಸುಲ್ತಾನ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ
ವಾಸವಾಗಿರುವ ಎಸ್ ಜಯರಾಮ್ ಮೇಜರ್ ಸನ್ ಆಫ್ ಲೇಟ್ ಪಟೇಲ್ ಸಿದ್ದಪ್ಪ ಆದ
ನಾನು ಸತ್ಯ ಹಾಗೂ ಧೃಢವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ಪೂರ್ಣ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಅರಿವಿದೆ.
ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

2. ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಹೋಬಳಿ,
ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/16 ಮತ್ತು ಹೊಸ ನಂ.159/ಪಿ14 ರಲ್ಲಿ

2 ಎಕರೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖಾಸಾ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆತನು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 9.11.1990 ರಂದು ನೋಂದಣಿ ಪತ್ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 422/90-91 ಪುಟ 9 ರಿಂದ 12 ಸಂಪುಟ 1387 ಪುಸ್ತಕ 1 ರಂತೆ ದೇವನ ಹಳ್ಳಿ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಖಾಂತರ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಮ್ಯುಟೇಷನ್ ಹಾಗೂ ರಾಜಸ್ವ ದಾಖಲೆಗಳು ಎಂ.ಆರ್. ಸಂಖ್ಯೆ 24/90-91ರಂತೆ ಆಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

3. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಎಕರೆಗೆ 11,60,000 ರೂಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒಟ್ಟು ಕ್ರಯ ಮೌಲ್ಯ 23,20,000 ರೂಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದರು ಮತ್ತು ಖರೀದಿಸಲು ನಾನು ಒಪ್ಪಿದೆ. ಈ ದಿನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ 5.11.2005 ರಂದು ನನಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

4. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಎಂ.ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಲಕ್ಷೀನಾರಾಯಣ ಎಂಬವರಿಂದ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. 2 ರಿಂದ 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಒಡತನ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರುಗಳನ್ನು ಔಪಚಾರಿಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನನಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಭಾದ್ಯತೆ ಉಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ.

5. 5.11.2005 ರಂದು ನಾನು ರೂ 10,00,000 ಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಹಣವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅದರ ಸ್ವೀಕೃತಿಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು 5.11.2005ರಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಕರಾರಿನ ಷರತ್ತಿನ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯವಹಾರವು 90 ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಮುಗಿಯಬೇಕಿತ್ತು. ಕರಾರಿನ ದಿನದಿಂದ ಅಂದರೆ 05.11.2005 ರಿಂದ. ವಾದಿಯು ಯಾವತ್ತು ಉಳಿದ ಮೊಬಲಗು 13,20,000

ರೂಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಿದ್ಧ ಹಾಗೂ ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯದ ಕಾರಣ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದನು. ನಂತರ ತಾ: 23.01.2006 ರಂದು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸನ್ನು ನೀಡಿ, ಉಳಿದ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡನು ಮತ್ತು ನೋಟಿಸಿನ ಸಂಗಡ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಕರಡು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದನು. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನೋಟಿಸನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡನು ಆದರೆ ಅಸಂಬದ್ಧ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

6. ಹಲವಾರು ಮೌಖಿಕ ಕೋರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದೂಡುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ನಾನು ನನ್ನ ಪಾಲಿನ ಒಪ್ಪಂದದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ಸಿದ್ಧ ಹಾಗೂ ತಯಾರಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಕ್ರಯದ ಉಳಿದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 3ನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ತನ್ಮೂಲಕ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಸಿಯಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

7. ತಿಂಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರವೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಯಾವುದೇ ಆಸಕ್ತಿ ತೋರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅನ್ಯಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲದೆ ನಾನು ತಾ: 05.11.2005 ರ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಸಮೀಪಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಪ್ರಮಾಣಕರ್ತ ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಇದು ನನ್ನ ಹೆಸರು ರುಜುವಾಗಿದ್ದು ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ವಕ್ತೃತ್ವ ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಗುರ್ತಿಸಿದವರು

ಸಹಿ/-

ವಕೀಲರು

ದೇವನಹಳ್ಳಿ,

ಬೆಂಗಳೂರು

ಸಹಿ/-

ಪ್ರಮಾಣಕರ್ತ

ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ತಾ: 11.01.2010

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ದಿನಾಂಕ: 11.01.2010

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಸ್.ವಕೀಲರಿಂದ

- 8) ನಾನು ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದಾವಾ ವಿಷಯ ತಿಳಿದಿದೆ. ಈ ದಿನ ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿವೆ.
- 9) ಈ ದಾವೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.
- 10) ದಿ: 5.11.2005 ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ಮೂಲ ಪ್ರತಿ ನಿ.ಪಿ.1, 23.1.2006 ರ ಲೀಗಲ್ ನೋಟೀಸಿನ ಕಚೇರಿ ಪ್ರತಿ - ನಿ.ಪಿ.2 ಸಿಟಿಪಿ ರಸೀದಿ, ನಿ.ಪಿ.3 ಅಂಚೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ, ನಿ.ಪಿ.4, 27.1.2006 ರ ರಿಪ್ಲೈ ನಿ.ಪಿ.5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಂ.ಬಿ. ವಕೀಲರಿಂದ

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ವಕೀಲರು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೋರಿದ್ದರಿಂದ ಕಾಲಾವಕಾಶ ನೀಡಲಾಯಿತು)

(ಉಕ್ತಲೇಖನವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.ಎ.ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಮತ್ತು
ಜೆ.ಎಂ.ಎಪ್.ಸಿ.
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ದಿನಾಂಕ: 24.02.2010

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಂ.ಬಿ. ವಕೀಲರಿಂದ - ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಪರ

- 11) ನಾನು ವ್ಯವಸಾಯ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರಿಚಯ ನನಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.1 ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ನಾನು ಅವರನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ನಾನು ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಲೇವಾದೇವಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸರ್ವೆ ನಂ. 159/ಪಿ-14 ಅದರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 2 ಎಕರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾನು ಖುದ್ದಾಗಿ ನೋಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೂಲ ಹಕ್ಕು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಬಿಟ್ಟರೇ ಆಕೆಗೆ ಆ ಸ್ವತ್ತು ಬಂತೆಂಬುದರ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿವರಣೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

- 12) 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳು ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳಿರುವರೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಕೆಯ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಎಷ್ಟು ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಗಳೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಇರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 3 ಮತ್ತು 4 ರವರುಗಳು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡುಮಕ್ಕಳೆಂದರೆ ಸರಿ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳೆಲ್ಲರೂ ವಿಜಯಪುರದಲ್ಲಿ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ವಾಸವಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಸರಿ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರಿಂದ 4 ರವರುಗಳಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಭಾದ್ಯತೆ ಇದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಮಕ್ಕಳ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಇರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಅಂದರೆ ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೇ ಆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.
- 13) 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿ.ಪಿ.1:- ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೂ.10 ಲಕ್ಷ ಹಣವನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾಳೆ. ನಿ.ಪಿ. 1ನ್ನು ಬರೆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಜಯಪುರದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಜಮೀನಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟಿತ್ತೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ 90 ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರು. ನಿ.ಪಿ.1 ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ 2 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ನಾನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಇಂತಹದೇ ನಿಖರವಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಕೇಳಲು ಹೋಗಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಕೆಯನ್ನು ಕೇಳಲು ನಾನೊಬ್ಬನೇ ಹೋಗಿದ್ದೆ ನನ್ನ ಜೊತೆ ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಿ ಎಂದು ನಾನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ

ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಗಂಡ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಸಹ ಇದ್ದನು. ನಿ.ಪಿ.1 ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು 90 ದಿನದ ಒಳಗಾಗಿ ನಾನ್ಯಾವತ್ತೂ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸುಳ್ಳು ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

- 14) ನಿ.ಪಿ.1 - ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿಗೆ ವೆಂಕಟರೆಡ್ಡಿ, ತಿರುಮಲ ನಾರಾಯಣ, ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಎಂಬುವವರುಗಳು ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವೆಂಕಟರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ತಿರುಮಲ ನಾರಾಯಣ ರವರು ವಿಜಯಪುರದ ವಾಸಿಗಳು. ನಿ.ಪಿ.1 ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಅನ್ವರ್ ಎಂಬಾತನು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ. ಆತನಿಗೆ ಪತ್ರಬರಹಗಾರದ ಪರವಾನಗಿ ಇದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯದ ವ್ಯವಹಾರದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೂ.23,20,000/- ಕ್ಕೆ ಕ್ರಯದ ಮೌಲ್ಯ ನಿಗದಿಯಾಯಿತು. ನನ್ನ ದೈನಂದಿನ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತಹ ಕ್ರಯದ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಸುಮಾರು 3-4 ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಆ 3-4 ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಜಮೀನು 4 ಎಕರೆ ಮಾತ್ರ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಆಕೆಯಿಂದ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಸುಳ್ಳು ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಸಿಕೊಡು ನನ್ನ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಲಪಟಾಯಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಿ.ಪಿ.2 ರಂತೆ ಸುಳ್ಳು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಹಾಗೂ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾದೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷೀ ಇರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿ ಹಾಗೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ತನಗೇನು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು:

- 15) ಪ್ರತಿವಾದಿ 3 ಮತ್ತು 4 ಹಾಗೂ ಅವರುಗಳ ವಕೀಲರು ಗೈರಿಹಾಜರಿ ಕಾರಣ ಅವರುಗಳಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲಾ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ

(ಉಕ್ತಲೇಖನವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.ಎ.ಬಪ್ಪಲಾಗಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಮತ್ತು
ಜೆ.ಎಂ.ಎಪ್.ಸಿ.
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE
AT DEVANAHALLI

O.S.No.7788/2006

Plaintiff : Sri S. Jayaram
V/s
Defendants : Smt. B. Parvathamma and others

EVIDENCE BY WAY OF AFFIDAVIT (WITNESS EVIDENCE)

Name : Tirumalanarayana **P.W.2**
Father's Name : Late Narayanaswamy
Age : About 45 Years
Occupation : Agriculturist/business
Address : Ramadevara Beedi, Vijayapura Town
Devanahalli Taluk

I, Tirumalanarayana, son of late Narayanaswamy, aged about 45 years, residing at Ramadevera Beedi, Vijayapura Town, Devanahalli Taluk, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1. I know the plaintiff and defendants and that on 05/11/2005 the 1st defendant executed a sale agreement in respect of the property bearing Sy.No.159/P-14 situated at Vijayapura, Devanahalli Taluk, measuring 2 acres for a sum of Rs.23,20,000/- and that on that day Mr. Jayaram paid a sum of Rs.10,00,000/- in cash to Pavathamma before her husband was also present and the said Parvathamma affixed her signature on the stamp paper and after her signature her son Prabahakar

also affixed a signature and her husband Krishnappa witnessed the signature and later on B.N. Venkata Reddy affixed a signature and as a 4th witness I affixed my signature.

2. I submit that, aforesaid agreement was typed at Devenahalli Taluk Office and transaction took place at Devanahalli Taluk office.

I the deponent, do hereby declare that what is stated above are true and correct to the best of my knowledge, information and belief.

Identified by me

Sd/-
Advocate

Sd/-
Deponent

Devanahalli
Date: 04/06/2010

Sworn to before me

Witness recalled, duly sworn on 04.06.2010

Further examination-in-Chief : Sri. P.S. Advocate

- 3) I know the plaintiff and defendants. I know the facts of the suit. Today, I have produced the affidavit of examination-in-chief. All that is stated there is true.
- 4) As witness identified his signature in Ex.P1 – agreement, it is marked as Ex.P1(a).

Cross-examination by Sri.B.M.B. Advocate.

- 5) Plaintiff – Jayaram is my relative. I have seen the schedule property. It is situated on the Vijayapura Road at Mandibele. I do not know the boundaries of the schedule property. The talks in respect of the schedule property took place at 1st defendant's husband Krishnappa's house. At the time of talk, Gowda, B.N.Venkata Reddy, residents of Vijayapura and myself were present. During the talk, the documents pertaining to schedule property were examined by us. The 1st defendant, has two sons and a daughter. Only the signature of the 4th defendant – Prabhakar is taken to Ex.P1. The 1st defendant and Krishnappa undertook to get the signatures of the others. There was no difficulty to get the signatures of defendants 2 and 3 to the agreement. However, orally, it was stated that their signatures could be obtained. One week after the agreement, we requested the 1st defendant to get the signature of others.
- 6) I am a B.A. Graduate. It is not correct to suggest that as the schedule property was the joint family property of the defendants, 1st defendant had no absolute right to transfer the same. It is not correct to say that I did not participate in the tax relating to agreement and I do not know anything about the schedule property and deposing falsely.
- 7) I do not know the value of the stamp of Ex.P1. One Anwar of Devanahalli is the scribe of Ex.P1. The said Anwar is a document writer. The stamp paper for Ex.P1 was purchased in the name of the 1st defendant. It is not true to suggest that in 2006, in and around Vijayapura, the market value of

a land was about Rs.30-35 lakhs and that in my presence, no document as Ex.P1 was executed and still I am deposing falsely.

Re-examination - Nil

(Dictated and typed in the open Court)

Sd/-

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ (ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ)

ಹೆಸರು : ತಿರುಮಲನಾರಾಯಣ
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು : ಲೇಟ್ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ
ವಯಸ್ಸು : 45 ವರ್ಷ
ಪುದ್ದೆ : ಕೃಷಿಕ/ವ್ಯಾಪಾರ
ವಿಳಾಸ : ರಾಮದೇವರ ಬೀದಿ
ವಿಜಯಪುರ ಪಟ್ಟಣ
ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು

ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಪಟ್ಟಣ, ರಾಮದೇವರ ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ
ವಾಸವಾಗಿರುವ 45 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಲೇಟ್ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ರವರ ಮಗ
ತಿರುಮಲನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾನು ಸತ್ಯ ಹಾಗೂ ದೃಢವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿ ಈ
ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನನಗೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೊತ್ತು. 5.11.2005 ರಂದು ಮೊದಲನೆ
ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/ಪಿ14
ಉಳ್ಳ 2 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು 23,20,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯದಕರಾರನ್ನು
ಬರೆದುಕೊಟ್ಟನು ಆ ದಿನ ಶ್ರೀಯುತ ಜಯರಾಮ್ ಮುಂಗಡ ಹಣವಾಗಿ 10.000
ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಣದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ವತಮ್ಮನಿಗೆ ಆತನ ಗಂಡನ ಹಾಜರಾತಿಯಲ್ಲಿ

ನೀಡಿದನು ಮತ್ತು ಪಾರ್ವತಮ್ಮನು ತನ್ನ ರುಜುವನ್ನು ಭಾಪಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದಳು ಅವಳ ಮಗ ಪ್ರಭಾಕರ ಸಹ ತನ್ನ ರುಜುವನ್ನು ಮಾಡಿದ ಮತ್ತು ಅಕೆಯ ಗಂಡ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ರುಜುಮಾಡಿದ ಮತ್ತು ನಂತರ ಬಿ.ಎನ್.ವೆಂಕಟರೆಡ್ಡಿ ರುಜುಮಾಡಿದ. ನಾನು ನಾಲ್ಕನೇ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ರುಜುಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ.

2. ಕ್ರಯದಕರಾರು ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ವ್ಯವಹಾರವು ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿತು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಮಾಣೀಕರ್ತನಾದ ನಾನು ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ, ಮಾಹಿತಿ ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಗುರ್ತಿಸಿದವರು
ಸಹಿ/-
ವಕೀಲರು
ದೇವನಹಳ್ಳಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು

ಸಹಿ/-
ಪ್ರಮಾಣೀಕರ್ತ
ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ತಾ: 04.06.2010

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ದಿನಾಂಕ: 04.06.2010

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಸ್. ವಕೀಲರಿಂದ

- 3) ನನಗೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ದಾವಾ ವಿಷಯ ತಿಳಿದಿದೆ. ಈ ದಿನ ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿವೆ.
- 4) ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.1 ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.1(ಎ) ಅಂತ ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಂ.ಬಿ ವಕೀಲರಿಂದ

- 5) ವಾದಿ - ಜಯರಾಮ್ ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಯಾಗಬೇಕು, ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ವಿಜಯಪುರ ರಸ್ತೆಯ ಮಂಡಿಬೆಲೆ ಹತ್ತಿರ ಇದೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಚಿಕ್ಕುಬಂದಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಜಮೀನಿನ ಮಾತುಕತೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಾತುಕತೆ ಆಗುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಜಯಪುರದವಾಸಿ ಗೌಡ, ಬಿ.ಎನ್. ವೆಂಕಟರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ನಾನು ಹಾಜರಿದ್ದೆವು. ಮಾತುಕತೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿದೆವು. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಇಬ್ಬರು ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ಒಬ್ಬಳು ಹೆಣ್ಣು ಮಗಳು ನಿ.ಪಿ.1 ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರಭಾಕರ್‌ರವರ ಸಹಿ ಮಾತ್ರ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. -- ಉಳಿದವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹಾಗೂ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರವರು ಹಾಕಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದರು. ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ಮತ್ತು 3 ರವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲು ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಅವರು ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಕರಾರು ಪತ್ರವಾದ ಒಂದು ವಾರದ ನಂತರ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಉಳಿದವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿ ಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿದೆವು.
- 6) ನಾನು ಬಿ.ಎ. ಪದವೀಧರನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದ್ದರಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರ ಮಾಡಲು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕು ಇರಲಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಮಾತುಕತೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಭಾಗವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾದಿಯ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಕರಾರುಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂದರೆ ಅರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.
- 7) ನಿ.ಪಿ.1 ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಸ್ವಾಂಪಿನ ಮೌಲ್ಯ ಎಷ್ಟೆಂದು ನನಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ದೇವನಹಳ್ಳಿಯ ಅನ್ವರ್ ಅನ್ನುವವರು ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರೀ ಅನ್ವರ್ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪತ್ರಬರಹಗಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ಛಾಪಾ ಕಾಗದವನ್ನು

1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. 2006ರಲ್ಲಿ ವಿಜಯಪುರದ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಜಮೀನುಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ಅಂದಾಜು ಎಕರೆಗೆ ರೂ. 30-35 ಲಕ್ಷ ಇತ್ತು. ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಯಾವುದೇ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ

(ಉತ್ತರೇಖನವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಸಹಿ/-

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE, AT DEVANAHALLI
O.S. No.7788/2006

Between:

Sri. S. Jayaram

Plaintiff

And

Smt. Parvathamma & Others

Defendants

**EVIDENCE OF 1ST DEFENDANT THROUGH HER SPECIAL POWER
OF ATTORNEY HOLDER**

I, M. Krishnaplpa, son of late A.V. Munishamappa, aged about 60 years, residing at Gurappana Mutt, Vijayapura Town, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural District, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1. I submit that, I am the duly constituted power of attorney of Defendant No.1 as per Notary Special Power of Attorney dated 14/06/2010 notarized on 17/06/2010.
2. I submit that, I am the husband of 1st Defendant and as such I am conversant with the facts of the case.
3. I submit that, that 1st Defendant has no exclusive right, title and ownership in respect of the suit schedule land. I further submit that, the 1st Defendant has no exclusive right to execute the agreement of sale dated 05.11.2005 purporting to the suit land in favour of plaintiff.
4. I submit that, the co-owners namely Bhavani i.e., my daughter and Gopi my son have not signed to the agreement. The notice issued by the plaintiff is defective.
5. I submit that, the joint family interest and co-ownership subsists in the suit schedule property and as such the 1st

defendant has no exclusive right to execute the sale deed purporting to suit property.

Therefore, this Hon'ble High Court be pleased to dismiss the above suit, in the interest of justice, equity and law.

What is stated above is true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Identified by me

Deponent

Advocate
Devanahalli
Date: 24.06.2010

No. of corrections

Witness recalled and duly sworn on 24.06.2010

Further examination-in-chief : Sri.B.M.B. Advocate

6) I have obtained a Special Power of Attorney from the 1st defendant. I have produced the said Power of Attorney as Ex.PD1. I know the facts of the suit. Today, I have produced the affidavit contained in my examination-in-chief. All that is stated is true.

Cross-examination - At the request of Sri.P.N. Advocate adjourned.

(Dictated and typed in the open Court)

R.O.I. & A.C.

Sd/-
Civil Judge (Sr.Dn.) &
J.M.F.C.

Witness recalled. duly sworn on 30.07.2010

Cross-examination by Sri.P.A. Advocate

7) It is true that the 1st defendant Parvathamma is my wife. The 1st defendant purchased the schedule property from my elder brother Narayanaswamy in the year 1990 for a sum of Rs.16,000/- Witness was shown the sale deed dated 21.07.1991. The witness was shown a certified copy of this sale deed dated 21.7.1991. The witness admits that is the sale deed in favour of the 1st defendant. It is marked as Ex.P6. After execution of the sale deed - Ex.P6, the name of the 1st defendant is entered in the Pahani. It is true that the 1st defendant's name is entered in the Pahani. As the witness admits the Pahani, it was marked as Ex.P7. As the witness was shown Ex.P1 and he admits his signature therein, the same is marked as Ex.P1(b).

8) I have not produced any documents to show that the schedule properties were Joint Family Properties. It is not true to suggest that the schedule property is the self-acquired property of the 1st defendant. Witness volunteers that it is the joint family property. I have signed Ex.P1 after reading the same. It is true that he was the President of Vijayapura Municipality.

Cross-examination by Sri.D.M.K. Advocate

9) It is true that defendants 2 to 4 are the children of 1st defendant. It is true that the 1st defendant purchased the schedule property on behalf of the joint family. It is true that the 1st defendant has no profitable estate. It is true that the 1st defendant is a housewife. The 1st defendant did not get any money from her paternal

house. It is true that defendants 1 to 4 are in a joint family. Apart from the schedule property, our family owns other properties. It is true that no partition has taken place in our joint family. It is true that on 27.01.2000, 3rd defendant had issued a notice to him. It is true that defendants 2 and 3 have a right in the schedule property. May be that the 1st defendant has no absolute right to sell the schedule property.

(At this stage, the Advocate for the defendant sought permission to further cross-examination and permission granted)

Further cross-examination by Sri.V.A. Advocate

10) There are no document to show that the schedule property is the joint family property. It is not true to suggest that myself, my wife and my children have conspired and to knock off the schedule property we are deposing falsely. It is true that we had agreed to executed a sale deed within 90 days from the date of agreement. The plaintiff had issued a notice to the 1st defendant. It is true that the plaintiff had issued a notice to the 1st defendant.

Re-examination - Nil

(Dictated and typed in the open Court)

R.O.I. & A.C.

Sd/-
Senior Civil Judge &
J.M.F.C.

ಓರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಆಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ : 7788/2006

ವಾದಿ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಯರಾಮ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಆತನ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಪವರ್ ಆಫ್
ಅರ್ಬಾನಿ ಹೋಡ್ಲರ್ ಸಾಕ್ಷಿ

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಟೌನ್ ಗುರುಪ್ಪನ ಮಠದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ 60 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಬಿನ್ ಎ.ವಿ.ಮುನಿಶಾಮಪ್ಪ ಆದ ನಾನು ಸತ್ಯವಾಗಿ ಹಾಗೂ ದೃಢವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. 14.06.2010 ತಾರೀಖಿನ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಪವರ್ ಆಫ್ ಅರ್ಬಾನಿ ಮತ್ತು ನೋಟರಿಯರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ತಾ. 17.06.2010 ರಂತೆ ನಾನು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಪವರ್ ಆಫ್ ಅರ್ಬಾನಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

2. ನಾನು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಈ ಕೇಸಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಪರಿಚಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದೇನೆ.

3. 05.11.2005 ರಂದು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಮೊದಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಏಕಸಾಮ್ಯ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಸ್ವಂತ ಹಕ್ಕು ಒಡತನ ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ಸಹಮಾಲೀಕರಾದ ನನ್ನ ಮಗಳು ಭವಾನಿ ನನ್ನ ಮಗ ಗೋಪಿ ರವರು ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ನೀಡಿದಂತಹ ನೊಟೀಸು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದೆ.-

6. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರಮಾಡಿಕೊಡಲು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲದೇ ಸಹ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯ ಹಾಗೂ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಜ್ಞಾನ, ನಂಬಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ನಿಜ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ಗುರ್ತಿಸಿದವರು
ಸಹಿ/-
ವಕೀಲರು

ದೇವನಹಳ್ಳಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು
ತಾ: 24.06.2010

ಸಹಿ/-
ಪ್ರಮಾಣೀಕರ್ತ
ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಲಾಗಿದೆ

O.S. No. 7788/2006, DW.1

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ದಿನಾಂಕ: 24.06.2010

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ - ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಂ.ಬಿ ವಕೀಲರಿಂದ

6) ನಾನು ಒಂದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರಪತ್ರ ಪಡೆದವನಾಗಿರುತ್ತೇನೆ.
ಸದರೀ ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಸದರೀ ದಾಖಲೆಯನ್ನು -

ನಿ.ಡಿ. 1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದಾವಾ ವಿಷಯ ತಿಳಿದಿದೆ. ಈ ದಿನ ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿವೆ.

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು - ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎನ್. ವಕೀಲರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು

(ಉಕ್ತಲೇಖನವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.ಎ.ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಮತ್ತು
ಜೆ.ಎಂ.ಎಪ್.ಸಿ.
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು ದಿನಾಂಕ: 30.07.2010

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - ಶ್ರೀ ವಿ.ಎ. ವಕೀಲರಿಂದ

- 7) 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ - ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ಎಂದರೆ ಸರಿ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನನ್ನ ಅಣ್ಣ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿರವರಿಂದ 1990ರಲ್ಲಿ ರೂ.16,000-00 ಗಳಿಗೆ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ದಿ.21-7-1991 ರಂದು ಆದ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ದೃಢೀಕೃತ ನಕಲನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿ ಅದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆದಂತಹ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.6 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.6 - ಕ್ರಯಪತ್ರವಾದ ನಂತರ ಅದರಂತೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.7 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿ ತನ್ನ ಸಹಿ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.1(ಬಿ) ಅಂತ ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

8) ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಗಳೆಂದು ತೋರಿಸಲು ನಾನು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ - ಪಾರ್ವತಮ್ಮಳ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಮುಂದುವರೆದು ಅದು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ನಾನು ವಿಜಯಪುರ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿದ್ದೇನೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ.

O.S. No. 7788/2006, DW.1

ಪಾಟಿ ಸವಾಲು - ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎಂ.ಕೆ. ವಕೀಲರಿಂದ

9) ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರಿಂದ 4 ರವರು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಪರವಾಗಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಲಾಭದಾಯಕವಾದ ಆಸ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಸರಿ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮನೆಗೆಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ತವರು ಮನೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಣದ ಸಹಾಯ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ರಿಂದ 4 ರವರು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ನಮ್ಮ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಆಸ್ತಿ ಇವೆ. ನಮ್ಮ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವುದೇ ವಿಭಾಗ ಆಗಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ದಿ. 27-1-2000 ದಂದು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಅಂದರೆ ಸರಿ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ. 2 ಮತ್ತು 3 ರವರಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಹಕ್ಕಿದೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡಲು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟಮಾಡಲು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಇರಬಹುದು.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾಟಿ ಸವಾಲಿಗಾಗಿ ಅನುಮತಿ ಕೋರಿದ್ದರಿಂದ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಮುಂದುವರೆದ ಪಾಟ ಸವಾಲು - ಶ್ರೀ ವಿ.ಎ. ವಕೀಲರಿಂದ

- 10) ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತು ಅಂತ ತೋರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ನಾನು, ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಸಂಜು ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪೊಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕರಾರಿನಂತೆ ತೊಂಬತ್ತು ದಿವಸದ ಒಳಗಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು ಅಂದರೆ ಸರಿ. ವಾದಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಅಂದರೆ ಸರಿ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ

(ಉತ್ತರೇಖನವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.ಎ.ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ

ಸಹಿ/-

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಮತ್ತು
ಜಿ.ಎಂ.ಎಪ್.ಸಿ.
ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಶ್ರೀ

ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ

Ex.P1
ನಿ.ಪಿ.೦

ಸನ್ ಎರಡು ಸಾವಿರದ ಐದನೇ ಇಸವಿ, ನವೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳು ತಾರೀಖು ಐದರಲ್ಲೂ (05-11-2000) ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಟೌನ್, ಟಿಪ್ಪು ಸುಲ್ತಾನ್ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಲೇಟ್ ಶ್ರೀ ಪಟೇಲ್ ಶೆಟ್ಟಪ್ಪನವರ ಮಗ ಸುಮಾರು 62 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಜಯರಾಮ್‌ರವರಿಗೆ :-

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಟೌನ್ ಗುರಪ್ಪನ ಮಠದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಪತ್ನಿ ಸುಮಾರು 52 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮಳಾದ ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮಕ್ಕಳಾದ 1ನೇ ಸುಮಾರು 28 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಭಾವಾನಿ, 2ನೇ ಸುಮಾರು 26 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಗೋಪಿ, 3ನೇ ಸುಮಾರು 25 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸುಳ್ಳ ಪ್ರಭಾಕರ ಆದ ನಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಏಕಸ್ತರಾಗಿ ಸೇರಿ ಒಪ್ಪಿ ಬರೆಯಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಜಮೀನಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಕ್ರಮವೇನೆಂದರೆ :-

ಅದಾಗಿ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಹೋಬಳಿ, ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 159/16 ಹಳೇಯದಾಗಿದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಈಗಿನ ಹೊಸ ಸರ್ವೆ ನಂ. 159/ಪಿ14 ರ ಪೈಕಿ ಅಳತೆ 2.00 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿ. ಪಾರ್ವತಮ್ಮಳಾದ ನಾನು ಈ ಹಿಂದೆ ವಿಜಯಪುರ ಟೌನ್‌ವಾಸಿ ಎ.ವಿ. ಮುನಿಶಾಮಪ್ಪನವರ ಮಗ ಎಂ.ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಈತನ ಮಗನಿಂದ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ಉಪನೋಂದಣಿ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 9.11.1990 ರಂದು 1ನೇ ಬುಕ್ಕು, 1387ನೇ ಸಂಪುಟದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 9 ರಿಂದ 12 ರಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ 422/90-91 ರಂತೆ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುವ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಅದರಂತೆ ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ದಾಖಲೆಮೇಲೆ ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಎಂ.ಟಿ. ನಂ. 24/90-91 ರಂತೆ ಖಾತಾ ಪಹಣಿಯಾಗಿ ನಮ್ಮಗಳ ಸ್ವಂತ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನಾವುಗಳೇ ಇದುವರೆವಿಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ

ಪಾವತಿಮಾಡುತ್ತಾ ನಮ್ಮಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲಿಕತ್ವಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವ ಈ ಪತ್ರದ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಜಮೀನನ್ನು ನಾವುಗಳು ಈ ದಿನ ನಮ್ಮಗಳ ದರದು ನಿಮಿತ್ಯ ಮತ್ತು ಕಟುಂಬದ ಪೋಷಣೆಗೆ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವ ಕಾರಣ ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿಮಗೆ ಎಕರೆ 1ಕ್ಕೆ ರೂ.11,60,000-00 (ಹನ್ನೊಂದು ಲಕ್ಷದ ಅರವತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ)ಗಳಂತೆ ಬೆಲೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಅದರಂತೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ 2.00 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಒಟ್ಟು ರೂ. 23,20,000-00(ಇಪ್ಪತ್ತು ಮೂರು ಲಕ್ಷದ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ)ಗಳಿಗೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿ ಕ್ರಯವನ್ನು ನಿಷ್ಕರ್ಷಮಾಡಿದ್ದು ಕ್ರಯದ ಪೂರ್ತ ಹಣದ ಪೈಕಿ ನಾವುಗಳು ಈ ದಿನ ನಿಮ್ಮಿಂದ ಈ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ರೂ. 10,00,000/- (ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ)ಗಳನ್ನು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಹಣವನ್ನಾಗಿ ನಗದಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನುಳಿಕೆ ಕ್ರಯದ ಹಣವಾದ ರೂ.13,20,000-00 (ಹದಿಮೂರು ಲಕ್ಷ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ) ಗಳನ್ನು ಇಂದಿನಿಂದ 90 ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಕ್ರಮವಾದ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಯಿಸಿ ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನೀವು ನಮಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಇಂದಿನಿಂದ 90 ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ನೀವು ಯಾವಾಗ ಬಂದು ಕರೆದರೂ ಸಹ ನಾವುಗಳು ಯಾವ ರೀತಿಯ ತಂಟೆ ತಕರಾರುಗಳು ಮಾಡದೆ ಕ್ರಯದ ಉಳಿಕೆ ಹಣವನ್ನು ನಿಮ್ಮಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅದರಂತೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾವುಗಳು ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನೀವು ಸೂಚಿಸಿದವರ ಹೆಸರಿಗಾಗಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನೋಂದಣಿಮಾಡಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾವುಗಳು ನಿಮಗಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೂ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಫರಭಾರೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರೀ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೂ ನೀವು ಕೇಳುವ ನೋಂದಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಅವಧಿಯ ಒಳಗಾಗಿ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ನಮ್ಮಗಳದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರೀ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮಗಳ ವಿನಹಾ ಮತ್ಯಾರೂ ಸಹ ವಾರಸುದಾರರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕರಾರಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ನಾವುಗಳು ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬದ್ಧರಾಗಿರುತ್ತೇವೆ. ಸದರೀ ಜಮೀನು ದರಖಾಸ್ತು ಇನಾಂತಿ ಗೇಣಿ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ದರಖಾಸ್ತು ಇನಾಂತ್ರಿ ಗೇಣ್ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಕೇಸುಗಳು, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಾಲಗಳು, ಕೈ ಸಾಲಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಾರೆ ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ತಂಟೆ ತಕರಾರುಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೊಂದುವೇಳೆ ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಮತ್ತು ಈ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮುಂದೇನಾದರೂ ತಂಟೆ ತಕರಾರುಗಳು ಬಂದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ನಾವುಗಳೇ ಖುದ್ದಾಗಿ ನಿಂತು ನಮ್ಮಗಳ ಸ್ವಂತ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ನಾವುಗಳು ನಮ್ಮಗಳ ಖುದ್ದು ಮನೋರಾಜಿಯಿಂದಲೂ ಹಾಗೂ ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದಲೂ ಒಪ್ಪಿ ಬರೆಯಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಜಮೀನಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ಒಪ್ಪಂದದ ಕರಾರು ಪತ್ರ.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ವಿವರ

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲೂಕು, ವಿಜಯಪುರ ಹೋಬಳಿ, ವಿಜಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು 159/16 ಹಳೇಯದಾಗಿದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಈಗಿನ ಹೊಸ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು 159/ಪಿ14 ರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 2-00 ಎಕರೆ (ಎರಡು ಎಕರೆ) ಪೂರ್ತ ಜಮೀನಿಗೆ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ:-

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ	:	ಎಂ. ಗೋಪಾಲರವರ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ	:	ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಣ್ಣನವರ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ	:	ಟಿ. ತಿಮ್ಮಯನವರ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ	:	ಮಂಡಿಬೆಲೆ ಗಡಿ ಬಗೆ ಮಂಡಿಬೆಲೆಯ ಎಂ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಜಮೀನು

ಈ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಪೂರ್ತ 2-00 ಎಕರೆ ಎರಡು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ಕರಾರುಪತ್ರಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

ಓದಿಸಿ, ಕೇಳಿ, ಒಪ್ಪಿ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ಈ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಗಳ ರುಜುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ

ಬರೆದುಕೊಟ್ಟವರ ರುಜು

ಬರೆಸಿಕೊಂಡವರ ರುಜು

ಸಾಕ್ಷಿಗಳು :-

- 1)
- 2)
- 3)

Ex.P2
ನ.ಓ.೨

V. ANAND B. Com, LL.B.,
Advocate

Off: No.84, Kilari Road
Bangalore-560 053
Phone-22877706
Residence: No.11
Palace Road, Bangalore-52
Phone-22269695, 2254723

To

Date: 23/01/2006

Smt. B. Parvathamma
W/o Sri. M. Krishnappa
Aged about 53 years
Residing at Gurrappana Mata
Vijayapura Town
Devanahalli Taluk
Bangalore Rural District

Madam,

Under instructions from my client Sri. S. Jayaram, son of late Patel Shettappa, aged about 62 years, residing at Tippu Sultan Raod, Devenahalli Town Rural District.

You are aware that, by an agreement dated 05/11/2005 you had agreed to sell the property bearing survey No.159/16 new No.159/P14 situated at Vijayapura, Kasaba Hobli, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural Distrit, measuring 2 acres for a total sale consideration of Rs.23,20,000/- in favour of my client and that on the date of execution of the said agreement, my client paid a sum of Rs.10,00,000/- as an advance amount and the balance was payable within 90 days from the date of agreement.

My client states that, my client is ready to pay the balance sale consideration of Rs.13,20,000/- and my client requested you to furnish revenue documents pertaining to the schedule property and that my client is herewith furnishing a draft sale deed for your kind approval and that my client intends to get the sale deed registered on or before 28th January, 2006 and kindly intimate to me or to my client with regard to the approval of the draft sale deed.

Therefore, I request your good self to kindly intimate the place and date for registration of the sale deed.

Thanking you,

Yours faithfully

Encl: Draft sale deed

: 66 :

Ex.P-3
೨.೨.೨

BY U.C.P

To

B. Parvathamma
W/o Sri. M. Krishnappa
R/o Gurppana mata
Vijayapura Town
Devanahalli (Tq)
Bangalore Rural District

From

V. Anand
Advocate
No.8/1, Kilari Road
Bangalore-53

Post office seal

Ex.P-4
ನಿ.ಪಿ.ಇ

India post

DEPARTMENT OF POSTS, INIDA
ACKNOWLEDGEMENT

Received registered letter/parcel -

No.620

Dated 24/01/2006

Insured for Rupees

Addressed to

B. Parvathamma
W/o Sri. M. Krishnappa
R/o Gurappana mata
Vijaapura Town
Devanahalli Taluk
Bangalore Rural District

Date stamp of office of delivery

2501/06

Sd/- B. Parvathamma
Signature and name

On postal service

Name- stamp of office of posting

V. Anand
Advocate
No.8/1, Kilari Road
Bangalore -53

B.M. BYREGOWDA, B.Sc., LL.B.,
Advocate

Ph. 7645258
Mobile-9845486769
Residence:
Bijjavara,
Via Venkatagirikote
Devanahalli Taluk

Ref. No.

R.P.A.D

Date: 23/01/2006

To

Sri. V. Anand
Advocate
No.84, Kilari Road
Bangalore-53

Sir,

Your notice dated 23/01/2006 issued to my client Smt. B. Parvathamma, wife of Sri. M. Krishnappa, aged about 53 years, residing at Gurappa Matta, Vijayapura Town, Devanahalli Taluk, reached this day to my hands and I hereby instructed to give reply to your notice as hereunder:

At the outset my client instruct me that she has no exclusive right, title and ownership in respect of the land, measuring 2 acres bearing Sy.No.159/16 and New No.159/P14, situated at Vijayapura Kasaba hobli, Devanahalli Taluk, and as such she has no exclusive right to execute the agreement of sale dated 05/11/2005, in favour of your client Sri Jayaram, son of late Patel Shettappa, Devanahalli Town. It is instructed from my client the other co-owners namely Bhavani and Gopi and daughter and sons have not signed to the agreement of sale. Further, more the said property is a joint family property the other co-parceners are not ready to execute the sale deed. Further more it is instructed that an alleged draft sale deed is annexed with your notice as per the averments made in your notice for approval of sale deed and as such my client is not ready to hand

over revenue documents as you offered in your notice since the joint family interest subsists my client has no right to execute the sale deed.

In the said circumstances, your notice is defective. My client is ready to return 10 lakhs to your client which she received by virtue of agreement dated 05/11/2005.

Thanking you

Sd/-
(B.M. Byre Gowda)
Advocate

The Sub-Registrar, Devanahalli, Registered as Document
No.482/1990-91, Page 9-12, Volume 1387 of Book-I dated 09.11.1990

ಜಮೀನಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ

ಸನ್ ಒಂದುಸಾವಿರದ ಒಂಭೈನೂರ ತೊಂಬತ್ತನೇ ಇಸವಿ ಜುಲೈ ತಾರೀಖು
ಇಪ್ಪತ್ತೊಂದರಲ್ಲೂ

ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರದ ಚೌನಿನ ಗುರಪ್ಪನವರ ಮಠದ ಬಳಿ
ವಾಸವಾಗಿರುವ ಎ.ವಿ.ಮುನಿಶ್ಯಾಮಪ್ಪನವರ ಎಂ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಧರ್ಮಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.
ಪಾರ್ವತಮ್ಮನವರಿಗೆ

ಇದೇ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರದ ಚೌನಿನ ಗುರಪ್ಪನವರ ಮಠದ ಬಳಿ
ವಾಸವಾಗಿರುವ ಎ.ವಿ.ಮುನಿಶ್ಯಾಮಪ್ಪನವರ ಮಗ ಎಂ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಇವರ
ಒಂದೇ ಮಗ ಎನ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ ಸಹಾ ಆದ ನಾವುಗಳು ಬರೆಸಿಕೊಟ್ಟ ಖುಷ್ಕೀ
ಜಮೀನಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಏನೆಂದರೆ

ನಮ್ಮ ಬಾಬತ್ತು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತವಾದ ಅಸ್ತಿಗಳನ್ನು ತಾ : 11.11.76 ರಲ್ಲೂ
ಭಾಗಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆ ಲಗಾಯಿತುನಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು
ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ನಾವೇ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರುವ ಸ್ವತ್ತಾದ
ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವಿಜಯಪುರ ಕಸಬ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸರ್ವೆ ಒಂದುನೂರ
ಐವತ್ತೊಂಬತ್ತನೇ ಸಬ್ ಅದಿನಾರು ಖುಷ್ಕೀ ಎರಡು ಎಕರೆಗೆ ಆಕಾರ ಮೂರು ರೂಪಾಯಿ
ಐವತ್ತು ಪೈಸಾ ತೆರುವ ಎಂ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಆದ ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಎಂ.ಟಿ 8/90-91
ರ ಮೇರೆ ಖಾತೆ ಹಾಗೂ ಪಹಣಿಇರತಕ್ಕ ಪೂರ್ತಾ ಜಮೀನಿಗೆ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ:-

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ	ಃ	ಎಂ. ಗೋಪಾಲರವರ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ	ಃ	ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಣ್ಣನವರ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ	ಃ	ಟಿ. ತಿಮ್ಮಯನವರ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ	ಃ	ಮಂಡಿಬೆಲೆ ಗಡಿ ಬಗೆ ಮಂಡಿಬೆಲೆಯ ಎಂ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಜಮೀನು

ಈ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಜಮೀನು ಇದರಲ್ಲಿರುವ ನೀಲಗಿರಿ ಗಿಡವಿದ್ದು ಕೊಯ್ದು ಬುಡವಿರುವುದು ಸೇರಿ ನಿಮಗೆ ಎಂ.ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಎನ್. ಲಕ್ಷೀನಾರಾಯಣನ ನಮ್ಮ ಮನಃಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ನಾವು ಹೊಸದಾಗಿ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತಿರುವುದರ ಖರ್ಚುಗಳಿಗಾಗಿ ಈಗಿನ ಮಾರ್ಕೆಟ್ಟು ರೇಟು ಪ್ರಕಾರ ಗೌರ್ನಮೆಂಟು ರೂ.16,000/- ಹದಿನಾರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಮಾಡಿ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗೂ ಪೂರ್ತು ಈ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಹಾಕಿರುವವರ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಮೋಕ್ಷ ನಗದಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸದರೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಈ ದಿನವೇ ನಿಮ್ಮ ಸುಪರ್ದುಪಡಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸದರೀ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನೀವೇ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸಾರ್ಕಾರಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸದರೀ ಸವತ್ತನ್ನು ನೀವೂ ನಿಮ್ಮ ಇಷ್ಟಾನುಸಾರ ಕ್ರಯದಾನ ಬೋಗ್ಯ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿ ಸುಖದಿಂದ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವುದು. ನಾವು ಈ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಿಮ್ಮ ವಿನಃ ಮತ್ತಾರಿಗೂ ಪರಬಾರೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಇದರ ವಿಚಾರದೊಳಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತಂಟೆ ತಕರಾರು ಬಂದಲ್ಲಿ ನಾವೇ ನಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೇಲೆ ಖಾತೆ ಪಹಣಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ಬದಲಾಗಲು ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸ್ವತ್ತು ದರಖಾಸ್ತು ಇನಾಂತ್ರಿಗೆ ಗೇಣಿ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರ್.ಡಿ. 132 ಇಆರ್‌ಜಿ ನಂ.76 ತಾ. 14.03.79ರ ಸುತ್ತೋಲೆಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಕ್ರಯದ ಜಮೀನಿಗೆ ನೀವೂ ಬಾಜೂದಾರರಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಫಾರಂ ನಂಬರು 15 ಮತ್ತು 14 ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ನಿಮಗೆ ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆ. ದಾಖಲೆ ಎ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮೂಲಪತ್ರಗಳು ಕಂದಾಯದ ರಶೀತಿ ಪಹಣಿ ಸಹಾ ಎಂ.ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಎನ್. ಲಕ್ಷೀನಾರಾಯಣನ ನಿಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟು ನಾವು ನಮ್ಮ ಖುದ್ದು ರಾಜಿಯಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ಬರೆಸಿಕೊಟ್ಟ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರ

ಎಂ.ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಎನ್. ಲಕ್ಷೀನಾರಾಯಣನ

ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:

ಎಂ.ಬೈಯ್ಯಮ್ಮ, ವಿಜಯಪುರ, ಕೇಶವಯ್ಯ, ವಿಜಯಪುರ
ಬಿಕ್ಕಲಂ ಆರ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸಮೂರ್ತಿ, ವಿಜಯಪುರ
ಎಲ್. ನಂ.59/80-81.

Ex.D-1
D.D.O

SPECIAL POWER OF ATTORNEY

KNOW ALL MEN BY THIS POWER OF ATTORNEY, I Parathamma B, wife of M. Krishnappa, aged about 56 years, agriculturist, residing at Gurrappanamutt, Vijayapura Town, Devanahalli Taluk, Banalore Rural District, do hereby nominate, constitute and appoint my husband Sri. M. Krishnappa, son of late Munishamapopa, aged about 60 years, Agriculturist, residing at Gurrappanamutt, Vijayapura Town, Devanahalli Taluk, Bangalore Rural District, as my lawful attorney in my name and on my behalf to do following acts, deeds and things;

1. To represent me before the court of Hon'ble Senior Civil Judge, at Devanahalli for all intents and purposes in connection with the suit in O.S.No.1569/2006, in which I am the 1st Defendant. As I have been suffering heart disease and has undergone heart surgery and as such I am not in a position to attend before this Hon'ble Court to appear in O.S.No.169/2006.
2. To appear for and prosecute and defend all actions and proceedings to sign and verify all complaints, written statements and other pleadings, applications, petitions or documents to the court, to deposit, withdraw and receive documents and any money or moneys from the Court or from the opposite party, either in execution of the decree or otherwise and on receipt of payment thereof, to sign and deliver for me proper receipts and discharges for the same.
3. To file any appeal, revision or review petition or writ petition in respect of any order or decree that may be passed in the said suit and to represent me in the said proceedings before any Court.

4. To enter into compromise, execute compromise petition and to withdraw the suit on my behalf either at the original state or at the appellate stage.

5. To engage and appoint any solicitor, advocate or advocates to act and plead and otherwise conduct the said case whenever said attorney thinks proper to do so.

6. To do all other lawful acts and things in connection with the case as effectually as I could do the same if were personally present and all and wherever my said attorney shall lawfully do, I do hereby agree to ratify and confirm.

IN WITNESS WHEREOF, I signed this deed on this the 14th day of June, 2010 at Devanahalli.

Execution admitted by me

Sd/- B. Parvathamma
Executant

Identified by me

B.M. Byre Gowda
Advocate

Devanhalli
Date: 14-06-2010