

HIGH COURT OF KARNATAKA
CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2017

LAW PAPER II

Framing of Issues and writing of Judgment in Civil case

Date: 16.07.2017

ದಿನಾಂಕ: 16ನೇ ಜುಲೈ 2017

Max. Marks: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM

ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Note:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

1. Frame proper issues in the following case.

Marks:15

Plaintiff: Smt. Sumithra

Vs

Defendants: 1) Devanand S/o Late Patel Rajanna
2) Smt. Sunitha W/o Devanand
3) Rangaswamy S/o Ramegowda
4) Radhakrishna S/o Hanumanthegowda

Suit is filed on 23.03.2006

Plaint

1. The suit schedule property earlier belonged to the family of defendant No.1 & 2 and they were the owners of the suit

schedule property. The plaintiff had purchased the suit schedule property from defendant No.1 & 2 on 02.12.2002 for a sale consideration of Rs.87,000/- under registered sale deed and after purchase of the land, the plaintiff has been cultivating the suit schedule property without any hindrance from anybody.

2. All of a sudden, the defendant No.3 came to the suit schedule property and tried to trespass into the suit schedule property on 08.03.2006 by saying that he is the owner of the suit schedule property. The defendant No.3 has no manner of right to trespass into the suit schedule property. Hence this suit.
3. The cause of action arose on 08.03.2006, when the defendant No.3 was trying to trespass into the suit schedule property within the jurisdiction of this court.
4. Wherefore, the plaintiff prays that the Hon'ble Court may be pleased to pass judgment and decree in favour of the plaintiff and against the defendants.
 - (a) For the relief of declaration that she is the absolute owner of suit schedule property.
 - (b) For permanent injunction restraining the defendant No.3 from interfering with the peaceful possession and enjoyment of the suit schedule property by the plaintiff.
 - (c) For costs and such other and further reliefs as the court deem fit to grant in the facts and circumstances of the case.

Sd/-
Advocate for plaintiff

Sd/-
Plaintiff

After service of summons, the defendant No.3 & 4 have appeared through their counsels and filed separate written statements. The defendant No.1 & 2 are placed Ex-parte.

Written statement of defendant No.3

1. The defendant No.3 denies that the plaintiff has purchased the suit schedule property from defendant No. 1 & 2 for sale consideration of Rs.87,000/- and she is in possession and enjoyment of suit schedule property.
2. The defendant No.3 submits that the properties bearing Sy No.37 dry land measuring 3 acres, Sy No.56 measuring 1 acre 4 guntas, Sy No.39 measuring 1 acre wet land, Sy No.60 measuring 2 acre 8 guntas dry land situated at Mallenahalli Village, K.M.Pura Taluk originally belonged to the joint family of the defendant No.1 & 2, Late Patel Rajanna, Manjanna, Huchchegowda, Prakasha, Ramesha, Murthy, Ansuya & sons and daughters of Late Patel Rajanna who is the father of defendant No.1 and father-in-law of defendant No.2.
3. Patel Rajanna and his sons and daughters for their exigencies to celebrate the marriage of Ansuya, the daughter of Patel Rajanna desired to sell the property referred above and the defendant No.3 came forward to purchase the same including the suit schedule property from Patel Rajanna and his sons & daughters referred above.
4. After negotiation, the defendant No.3 had agreed to purchase the property for Rs.2,50,000/- and on 21.06.1999, an agreement of sale came into existence and the defendant No.3 paid Rs.2,00,000/- towards sale consideration through cheque

No.608366 dated 21.06.1999 drawn on State Bank of India, K.M.Pura Branch.

5. The defendant No.1, his father and brothers and sisters were entitled to receive the balance consideration of Rs.50,000/- and were bound to execute regular registered sale deed. He came to know that the defendant No.1, the father of defendant No.1, his brothers and sisters were trying to dispose of the properties.
6. The defendant No.3 submits that he got issued a legal notice on 14.07.2000 to the defendant No.1 and his father Patel Rajanna. The said notice was not served to the defendant No.1 and his father Patel Rajanna. It appears that they intentionally refused to receive the legal notice.
7. The defendant No.3 submits that he has filed suit O.S.No.34/2001 for the relief of Specific Performance of an agreement of sale before the Civil Judge, K.M.Pura. In the said suit, the defendant No.1, his father, brothers and sisters did not appear before the court and finally the suit came to be decreed Ex-parte on 01.12.2001. The defendant No.3 has filed execution petition No.120/2002 to execute the decree and a sale deed was executed through court in favour of defendant No.3 and the defendant No.3 obtained possession of the suit property through court bailiff and since then the defendant No.3 had been in possession and enjoyment of the suit schedule property.
8. The defendant No.3 submits that the plaintiff, defendant No.1 & 2 colluding with each other are trying to oust him from the suit schedule property.

9. This court has no jurisdiction to entertain the suit. Hence prays for dismissal of the suit.

Written statement of defendant No.4

1. Suit is bad for non-joinder of brothers and sisters of defendant No.1 as necessary parties. Suit is barred by limitation.
2. The defendant No.4 denies that the plaintiff had purchased suit schedule property from the defendant No.1 & 2 for sale consideration of Rs.87,000/-.
3. The defendant No.4 submits that the suit properties and other properties originally belonged to the family of the father of defendant No.1 i.e., Patel Rajanna. The father of defendant No.1 i.e., Patel Rajanna and his children sold suit schedule property and other properties in favour of defendant No.3 for sale consideration of Rs.2,50,000/- and received earnest money of Rs.2,00,000/- from defendant No.3 by executing sale agreement dated 21.06.1999.
4. The defendant No.4 submits that since the defendant No.1, his father and his brothers and sisters did not execute sale deed in favour of defendant No.3, the defendant No.3 filed suit O.S.No.34/2001 for the relief of Specific Performance of an agreement of sale and said suit came to be decreed on 01.12.2001 and thereafter, the defendant No.3 filed execution petition No.120/2002 to execute the decree and a sale deed was executed through court in favour of defendant No.3 and the defendant No.3 obtained possession of the suit property through court bailiff and since then the defendant No.3 had been in possession and enjoyment of the suit schedule property.

5. The defendant No.4 submits that he has purchased the suit schedule property from the defendant No.3 through registered sale deed dated 14.05.2003 and hence, he is the absolute owner in possession of the suit schedule property. Hence, prayed for dismissal of suit.

2. Frame proper issues in the following case.

Marks:10

O.S.No.22/2012

Plaintiff: Laxamma D/o Late Krishnegowda W/o Javaregowda

Vs

Defendants: 1) Thimmamma D/o Late Krishnegowda
2) Gowramma W/o Late Krishnegowda
3) Laxamma D/o Late Krishnegowda
4) Chikkamma W/o Late Hanumanthegowda
5) Gopalagowda S/o Late Krishnegowda
6) Ramakrishnagowda S/o Late Krishnegowda

Suit is filed on 14.12.2012

Plaint

1. The plaintiff and defendant No.1 are the daughters of Late Puttamma, the first wife of Late Krishnegowda. Defendant No.3, 5 and 6 are the children of defendant No.2 Gowramma, who is the second wife of Late Krishnegowda. Defendant No.4 is the wife of Late Hanumanthegowda, the son of defendant No.2 and late Krishnegowda.
2. The common ancestor of the family of plaintiff and defendants i.e., Krishnegowda died in the year 1980. The suit properties are standing in the name of Krishnegowda and suit item No.3

was purchased by Krishnegowda out of joint family fund on 20.04.1974. After death of Krishnegowda, the defendant No.2 has changed Katha into her name, though the suit properties are the ancestral properties of the plaintiff.

3. The defendant No.2 married Krishnegowda during the life time of Puttamma, the first wife of Krishnegowda. The plaintiff has asked the defendants to partition the suit property and allot her share about 6 months back, but the defendants gave evasive reply. Hence this suit.
4. The cause of action arose about 6 months back, when the plaintiff demanded share in the suit properties.
5. Wherefore, the plaintiff prays that the Hon'ble court may be pleased to pass judgment and decree in favour of plaintiff & against the defendants.
 - a) For partition of suit properties by metes and bounds and allot plaintiff's 1/3 share in the suit properties.
 - b) For Mesne profits.
 - c) For cost & such other and further reliefs as the court deems fit to grant in the facts and circumstances of the case.

Sd/-
Advocate for plaintiff

Sd/-
Plaintiff

Schedule

Immovable properties situated at Nandi village, K.M. Nagar are as follows:

- | | |
|-------------|--------------------------------|
| Item No.1 : | Sy No.180 measuring 6 guntas |
| Item No.2 : | Sy No.180/1 measuring 9 guntas |

Item No.3 : Sy No.2/5 measuring 3 acres
Item No.4 : Sy No.3/6 measuring 2 acres
Item No.5 : Sy No.100/1 measuring 1 acre 12 guntas
Item No.6 : Sy No.98 measuring 1 acre 29 guntas

Sd/-
Advocate for plaintiff

Sd/-
Plaintiff

After service of summons, the defendants have appeared through counsels. The defendant No.2 has filed written statement. Other defendants have not filed written statements.

Written statement of defendant No.2

1. This defendant admits her relationship with the plaintiff and other defendants as alleged in the plaint.
2. This defendant denies that the suit properties are the ancestral properties of the plaintiff. The plaintiff is not the family member and she married 60 years back and hence, the suit is barred by limitation.
3. This defendant had purchased suit Item No.5 & 6 on 29.9.1975 and suit item No.3 on 22.2.1972 after the plaintiff went out of the joint family. Therefore, suit item No.3, 5 and 6 are her self acquired properties.
4. Suit is bad for non-joinder of necessary parties. Hence, prayed for dismissal of the suit.

3. Write a considered Judgment on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons

Marks: 75

In the court of Civil Judge, Shivapura

O.S.No.45/2012

Between

(1) Basavaraj
S/o Late Shankara
Aged 65 years

(2) Narayana
S/o Narasimha
Aged 42 years
Both are residents of Halakki Village,
Shivapura.

-----Plaintiffs

AND

(1) Smt. Gangambika, 35 years
D/o Late Bhagirathi

(2) Sheena, 60 years
S/o Gangappa
Husband of Late Bhagirathi
Both are resident of Anegundi,
Shivapura.

----Defendants

**Plaint Under Section 26 Order VII Rule 1 of the
Code of Civil Procedure, 1908**

The Plaintiffs Submit:

1. The suit schedule property described in the schedule hereunder originally belonged to late Bhagirathi, the mother of defendant No.1 and wife of defendant No.2 and she got the suit property under partition and on her death, both the defendants came into actual possession of the property with RTC in their names. Both the defendants jointly offered to sell the suit property in favour of plaintiff

No.1 on account of their urgent requirements of funds for their family necessity. After mutual discussion, the plaintiffs have agreed to purchase the suit property for Rs.2 lakhs and accordingly, an agreement of sale was entered into between them on 18.4.2010 and the defendants received Rs.80,000/- as earnest money.

2. The plaintiffs have agreed to pay the balance amount on or before 18.9.2010 subject to production of survey sketch, NOC for registration of sale deed in favour of plaintiff No.1 or his nominee. On 6.9.2010, the defendants sought extension of time for obtaining required NOC, sketch to execute sale deed. And accordingly, with the consent of both the parties, time for performance was extended till 30.3.2011. The defendants have failed to obtain required sketch and NOC. Both the parties have agreed to extend the time for performance of the agreement till 29.02.2012. The defendants are not serious about the compliance of terms of the agreement and hence with a view to avoid future delay, the plaintiffs have made arrangement for the procurement of the required sketch and NOC. Both the defendants are bound to reimburse the cost of Rs.1,00,000/- out of the balance sale price payable by the plaintiffs to the defendants. The said balance sale price is kept by the plaintiffs in their bank accounts. The plaintiffs have always been ready and willing to perform their part of the contract. Although the sale agreement is obtained by the plaintiff No.1, since he has been authorized to obtain the said sale deed in the name of his nominee, the plaintiff No.1 has requested the plaintiff No.2 to join the said transaction and also to join to this suit. As the defendants have been purposefully postponing the execution of sale deed, the plaintiffs got issued a legal notice dated 4.2.2012 to the defendants requesting them to execute sale deed on any day after

29.2.2012. The defendants have received legal notice on 7.2.2012, but instead of complying the legal notice, they sent reply denying the sale agreement. Hence, this suit.

3. The cause of action for the suit arose on and since 18.4.2010, the date of the suit agreement and on various other dates, when the said agreement was extended on 6.9.2010 and 30.3.2011. It also arose on 27.2.2012, when the defendants refused to specifically perform the suit agreement by means of their legal reply notice of the said date. The cause of action for the suit arose in Anegundi Village, Shivapura within the jurisdiction of this Court. The suit is thus in time.
4. The value of the suit for the purposes of court-fee and jurisdiction is Rs.2 lakhs being the total consideration of the suit property agreed to be sold and court-fee of Rs.13,625/- is paid on the plaint as prescribed under Section 40(a) of the Karnataka Court-fees and suits Valuation Act, 1958.
5. WHEREFORE, the Plaintiffs pray for Judgment and Decree -
 - (1) For specific performance of the suit agreement of sale dated 18.4.2010 and directing the defendants to execute the sale deed of the suit Schedule property, on receipt of the balance sale price of Rs.1,20,000/- from the plaintiffs and on their failure to so execute the sale deed, then directing execution of the said sale deed through the process of this court at the cost of the plaintiffs or such of them.
 - (2) For alternative relief of refund of earnest money.

2. It is true that Suit properties originally belonged to the mother of the Defendant No.1 and wife of Defendant No.2 by virtue of a partition and after her death, Defendants came into possession of the same. It is absolutely false that the Defendants jointly offered to sell the Schedule Properties for Rs.2,00,000/- on mutual negotiation and settlement with Plaintiff No.1. It is also not true that the Defendants were in urgent need of any funds for family necessity and offered the land jointly to sell to the Plaintiff No.1. It is not true that out of the total sale consideration of Rs.2,00,000/-, the Plaintiff No.1 has paid a sum of Rs.80,000/- in cash and agreed to pay balance sale price of Rs.1,20,000/- within 5 months of said agreement dated 18.04.2010.

3. It is not true that as per the terms and conditions of the alleged agreement of sale, the Plaintiff No.1 was liable to pay the balance sale consideration on or before 18.09.2010 and the Defendants shall execute registered sale deed in the name of Plaintiff No.1 or his nominee at their cost.

4. This Defendant emphatically denies that before the expiry of aforesaid date, on 6.9.2010, the Defendants sought extension of time for performance of their contract till 30.3.2011 with the consent of both parties.

5. It is not true that Defendants have failed to obtain required sketch and NOC and once again sought for extension of time for performance till 29.2.2012. It is not true that Plaintiffs have spent not less than Rs.1,00,000/- and is entitled for reimbursement of the same from the Defendants as the cost spent by the Plaintiff No.1, which is to be adjusted out of the balance sale price payable by the Plaintiffs. It is not true that the balance sale price payable by the Plaintiffs is in Bank

ISSUES

1. Whether the plaintiffs prove that the defendants have executed a sale agreement dated 18.4.2010 agreeing to sell the suit schedule property to the plaintiff No.1 for a sale consideration of Rs.2,00,000/-?
2. Whether the plaintiffs prove that the plaintiff No.1 has paid Rs.80,000/- to the defendants as advance sale consideration?
3. Whether the plaintiffs prove that they have always been ready and willing to perform their part of contract?
4. Whether the suit is bad for misjoinder of plaintiff No.2?
5. Whether the plaintiffs are entitled for the relief of specific performance of an agreement of sale as sought for?
6. Whether the plaintiff No.1 is entitled for the alternative relief of refund of earnest money?
7. What order or decree?

EVIDENCEPW1Affidavit filed by the Plaintiff No.1 in lieu of examination-in-chief

I, Basavaraj S/o Late Shankara, Aged 66 years, resident of Halakki Village, Shivapura, do hereby solemnly affirm and state as under:

1. I say that I am the plaintiff No.1 in the above suit and I am deposing on behalf of plaintiff No.2. I say that the contents of the plaint filed by us may be read as part of this affidavit.

2. I say that the suit schedule property described in the schedule originally belonged to late Bhagirathi, the mother of defendant No.1 and wife of defendant No.2 and she got the suit property under partition and on her death, both the defendants came into actual possession of the property with RTC in their names.

3. I say that both the defendants jointly offered to sell the suit property in my favour on account of their urgent requirements of funds for their family necessity and after mutual discussion, we agreed to purchase the suit property for Rs.2 lakhs and accordingly, an agreement of sale entered into between us on 18.4.2010 and the defendants received Rs.80,000/- as earnest money.

4. I say that we have agreed to pay the balance amount on or before 18.9.2010 subject to production of survey sketch, NOC for registration of sale deed in my favour or my nominee.

5. I say that on 6.9.2010, the defendants sought extension of time for obtaining required NOC, sketch to execute sale deed and accordingly with the consent of both the parties, time for performance was extended till 30.3.2011.

6. I say that the defendants have failed to obtain required sketch and NOC. I say that we have agreed to extend the time for performance of the agreement till 29.02.2012.

7. I say that the defendants are not serious about the compliance of agreement and hence with a view to avoid future delay, we made arrangement for the procurement of the required sketch and NOC and both the defendants are bound to reimburse the said cost out of the balance sale price payable by us.

8. I say that the said balance sale price is kept by us in our bank accounts. We have always been ready and willing to perform our part of the contract.

9. I say that although the sale agreement is obtained by me, since I am authorized to obtain the said sale deed in the name of my nominee, I requested the plaintiff No.2 to join the said transaction and also to join to this suit.

10. I say that as the defendants have been purposefully postponing the execution of sale deed. I say that we got issued a legal notice dated 4.2.2012 to the defendants requesting them to execute sale deed on any day after 29.2.2012 and the defendants have received legal notice on 7.2.2012, but instead of complying the legal notice, they sent reply denying the sale agreement.

11. I say that there are no grounds to withhold the enforcement of the said lawful agreement. I thus, pray that the suit be decreed as prayed.

Identified by:

Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for Plaintiffs

I have filed affidavit in lieu of chief examination and I signed said affidavit. The contents of the affidavit are true. I have produced an agreement of sale executed by defendants on 18.4.2010 marked as Ex.P1. I identify my signature in Ex.P1, now marked as Ex.P1(a). I identify the signature of Defendant No.1 and 2, now marked as Ex.P1(b) and Ex.P1(c). I identify the signatures of witnesses i.e., Rajiv, Gopal and Shankar, now marked as Ex.P1(d), (e) and (f) respectively. I have produced the RTC of suit property, now marked as Ex.P2. I have produced copy of legal notice, now marked as Ex.P3. I have produced reply notice, now marked as Ex.P4. I have produced survey sketch, now marked as Ex.P5. I have produced NOC given by Tahsildar, now marked as Ex.P6.

Cross examination by Advocate for Defendants

I am an agriculturist and I am doing coolie work. Plaintiff No.2 is having soft drinks shop at Pune and the Plaintiff No.2 is my son-in-law. Witnesses to the agreement i.e., Raju is mason, Gopal is clerk in Halakki panchayat, Shankar is a business man.

Sale negotiation was held in the house of document writer Shankarnarayana. At that time, the defendants, the husband of Defendant No.1 and witnesses were present. The property documents were verified by the document writer. Two days prior to the execution of agreement of sale, we had discussion about the sale price in my house. At that time, witness Gopal was present. The sale consideration amount was paid by me in the house of document writer. At the time of discussion, I had confirmed the portion of land which was agreed to be sold by the defendants in survey No.140/1. I have paid Rs.80,000/- in the house of document writer in favour of Defendant No.1 and her husband. The said amount was paid in cash. I have borrowed loan to pay the said amount to the defendants. On that day, I had Rs.30,000/- to 40,000/- in my house. We went to the house of document writer at 10.00 A.M. Whole transaction was completed at 12.00 noon. I do not know what is the total extent of land owned by the defendants. I did not take any steps to survey the land prior to the sale agreement. It is true that I should have obtained authenticated sketch before the execution of agreement of sale. Gopal had submitted an application to obtain sketch from survey department. Plaintiff No.2 came from Pune one year after the execution of agreement. It is not true to say that Gopal had submitted an application to secure sketch of the land other than the land involved in the agreement of sale. When surveyor visited the land, the

Plaintiff No.2 was not present. Survey was conducted in respect of entire property of the defendants. I cannot say whether the location of the suit property was changed at the time of survey. It is not true to suggest that the dispute arose when we demanded the land other than the land mentioned in the agreement of sale. It is not true to suggest that the suit property is not at all related to the land surveyed subsequently. It is not true to suggest that I have filed this suit with an intention to defraud the defendants.

Re-examination nil.

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

PW2

Affidavit filed by the witness for the plaintiffs in lieu of Examination-in-Chief

I, Gopal S/o Ramachandra, aged 35 years, Anegundi Village, Shivapura do hereby solemnly affirm and state as follows:

1. I say that I know the parties to the suit and also the facts and circumstances of the suit. I say that the plaintiffs and defendants are residing in adjacent plots and I knew them from my childhood. I say that the plaintiffs are also related to me and my house is about a mile away from their house in the same village.
2. I say that I was present when the suit agreement dated 18.4.2010 was executed in the house of Shankarnarayana. I say that the same was a sale agreement in respect of the suit property and said sale agreement was executed between the Plaintiff No.1 and Defendants for the sale of suit property. I say that the Plaintiff No.1 and Defendant No.1 & 2 signed the agreement in my presence. I say that sale consideration amount was fixed at Rs.2,00,000/- and

Plaintiff No.1 paid Rs.80,000/- to the defendants and balance amount was agreed to be paid within 5 months.

3. I say that the Plaintiff No.1 requested me to help him in procuring the required NOC and sketch for the completion of final sale deed. I say that I procured the sketch and NOC.

Identified by:

Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for the Plaintiffs:

I have filed affidavit in lieu of chief examination and I have signed said affidavit. The contents of the affidavit are true. Now I identify the signature of Plaintiff No.1 and Defendants in Ex.P1. The signatures are already marked as Ex.P1(a) to (c). I identify my signature in Ex.P1, already marked as Ex.P1(e).

Cross examination by Advocate for the Defendants:

I am working as clerk in Hallaki Panchayat. I was not aware of earlier transaction in respect of suit property. I was present when an agreement was prepared in the house of document writer. At that time, the Defendants, the husband of the Defendant No.1, Plaintiff No.1, Rajiv and Shankar were present. Amount of Rs.80,000/- was paid by Plaintiff No.1 to the Defendants in my presence. When I went to the house of document writer, he was typing the agreement of sale. I read over the contents of the agreement to the parties. I had visited the suit property prior to the agreement of sale. Agreement of sale was prepared as per instructions of the Defendants and Plaintiff No.1. I am not aware of the change of survey number of suit property. It is not true to suggest that the transaction was not completed because the

plaintiff No.1 demanded other land. It is not true to suggest that I am deposing falsely only to help the plaintiffs.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

PW3:

Name of witness: Shankaranarayana
Father's name: Subba Rao
Age : 55 years
Occupation : Document Writer
Address : Halakki Village, Shivapura

Examination-in-chief by Advocate for the Plaintiffs

Now I see the agreement of sale which was prepared by me. The said agreement was entered into between Plaintiff No.1 and Defendants. Document was prepared by me in computer. I read over the contents of agreement to the parties and witnesses. Plaintiff No.1 and Defendants have signed the agreement in the presence of witnesses. Witnesses Rajiv, Gopal and Shankar were signed before me. Sale transaction was held for Rs.2,00,000/- and the Plaintiff No.1 paid Rs.80,000/- as advance sale consideration to the Defendants at the time of execution of an agreement of sale.

Cross examination by Advocate for the Defendants

I know the plaintiff No.1 even prior to the date of execution of agreement of sale. Plaintiff No.1 was visiting my house during the life time of his father for drafting of documents. I know Defendant No.1 since the date of execution of Ex.P1. Plaintiff No.2 did not come to my house at the time of execution of Ex.P1. He did not come even after

the execution of Ex.P1. At the time of execution of Ex.P1, Defendant No.1 and 2, Plaintiff No.1, Rajiv, Gopal and Shankar were present. Sale consideration was fixed in my house. After verifying the property records, I drafted the agreement. I did not verify the sketch of the land. All terms and conditions of agreement were discussed in my presence. I had written present, old survey number, its boundaries and sub-division number of suit property in the agreement. I entered new survey number in the agreement as per the instructions of the parties. In the earlier partition deed, only boundaries of the property were mentioned. It is true to suggest that property involved in the agreement is only a portion of the property mentioned in the partition deed. I cannot say whether the property involved in the agreement is entirely different than the property mentioned in the partition deed and sketch. It is not true to suggest that I am deposing falsely.

Re-examination nil.

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

DW1:

Affidavit in lieu of examination-in-chief filed by the
Defendant No.1

I, Gangambika, aged about 35 years, D/o Sheena, residing at Anegundi Village, Shivapura do hereby solemnly state and affirm on oath as follows:

1. I say that I am the Defendant No.1 and Defendant No.2 is my father in the above case. I know the facts of the case.
2. I say, it is true that the suit property originally belonged to my mother and after her death, we came into possession of the same. I

say that it is absolutely false that we offered to sell the suit property for Rs.2 lakhs in favour of Plaintiff No.1 and received Rs.80,000/-.

3. I say, it is not true that as per the terms and conditions of the alleged agreement of sale, Plaintiff No.1 was liable to pay the balance sale consideration on or before 18.9.2010 and we were required to obtain survey sketch, NOC, etc for the execution of final sale deed in the name of Plaintiff No.1 or his nominee at their cost.
4. I say that it is not true that we have failed to obtain required sketch and NOC and once again sought for extension of time for performance till 29.2.2012. It is not true that Plaintiff No.1 has spent not less than Rs.1,00,000/- and is entitled for reimbursement of the same from us as the cost spent by the Plaintiff No.1, which is to be adjusted out of the balance sale price payable by the Plaintiff No.1. It is not true that the balance sale price payable by the Plaintiff No.1 is in Bank deposit and Plaintiff No.1 is ever ready and willing to pay the balance sale price as per the alleged agreement of sale which is extended from time to time.
5. I say that the Plaintiff No.2 is neither proper nor necessary party to the suit. The Plaintiff No.2 has no manner of right, title or interest to seek any relief of specific performance against us as he is not a party to the alleged transaction. I say that the alleged agreement dated 18.4.2010 is unenforceable and the Plaintiff No.1 has no manner of right, title or interest to claim performance of any contract against us. I say that we are not ready and willing to perform any part of alleged terms of a contract as per the invalid unenforceable agreement.

6. I say that suit is not properly framed. Hence, suit may be dismissed with cost.

Identified by,
Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for Defendants

I have filed affidavit in lieu of chief examination and I signed said affidavit. The contents of the affidavit are true.

Cross examination by Advocate for Plaintiffs:

I have seen Ex.P1 agreement of sale earlier. My signatures are there in Ex.P1. Defendant No.2 is my father. Suit property belonged to my mother. It is true that sale agreement was prepared by Shankaranarayana, document writer. It is true that one Rajiv, Gopal and Shankar have signed Ex.P1 as witnesses. It is true that we have extended the time for the performance of agreement of sale. It is true that I have received legal notice. Witness volunteers that we have not executed sale deed in favour of plaintiff No.1 because he has not paid the balance amount. I have mentioned in the reply notice that we have not executed sale deed because of non payment of balance amount. It is not true to suggest that I am deposing falsely to retain the property.

Re-examination: Nil

R.O.I. &A.C.
Sd/-
Civil Judge

DOCUMENTS**Ex.P1****Agreement for the sale of Immovable Property**

This agreement of sale made on this 18th day of April 2010 between 1) Smt.Gangambika D/o Sheena, aged 33 years and 2) Sheena S/o Gangappa, aged 58 years, both are resident of Anegundi village, Shivapura, hereinafter referred to as Vendors of one part;

AND

Basavaraj S/o late Shankar, aged 63 years, Halakki Village, Shivapura hereinafter referred to as Purchaser of another part.

Whereas, the vendors are the absolute owners of the property bearing Sy.No No.140/1 measuring 20 guntas situated at Anegundi Village, Shivapura Taluk with the boundaries east land of Gulabi, west: land of Raju, north: land of Patel Rajanna, south land of Gowri. The said property originally belonged to Bhagirathi. She got the property under partition deed. After the death of Bhagirathi, the vendors being the daughter and husband of late Smt.Bhagirathi inherited the said property.

Whereas, on account of urgent requirements of funds for family necessity, now the vendors have decided to sell the above said property to the intending purchaser.

Whereas, the purchaser offered to purchase the property for Rs.2,00,000/- and the vendors have accepted the said offer.

Whereas, the parties are desirous of placing the terms agreed to between them on record.

Now the presents witnesseth as follows:

1. The vendors shall sell and purchaser shall purchase the property for Rs.2,00,000/-.
2. The purchaser has paid Rs.80,000/- to the vendors as advance consideration in the presence of witnesses. The vendors admit and acknowledge the receipt of the said amount.
3. The purchaser has agreed to pay balance sale consideration amount of Rs.1,20,000/- within 5 months i.e., on or before 18.9.2010 from the date of the agreement and vendors have agreed to execute registered sale deed and handover the possession within the stipulated time.
4. The vendors have agreed to obtain sketch of the property and NOC from the concerned department.
5. The vendors shall execute registered sale deed either in favour of purchaser or his nominee at the cost of purchaser.

In witness whereof the parties have signed this agreement on 18th day of April 2010.

Sd/-
Vendors

Sd/-
Purchaser

Witnesses:

- 1)
- 2)
- 3)

Ex.P2

RTC in respect of property bearing survey No. 140/1 measuring 1 acre 52 guntas situated at Anegundi Village, Shivapura Taluk stands in the name of Smt.Gangambika and Sheena.

Ex.P3

Legal notice dated 4.2.2012 issued by Sri K.P.Narayanaswamy, Advocate, Shivapura on behalf of plaintiffs Basavaraj and Narayana to the defendants Smt.Gangambika and Sheena calling upon the defendants to execute registered sale deed on or before 29.2.2012 on the expiry of extended period.

Ex.P4

Reply notice dated 27.2.2012 issued by Sri Ramamurthy, Advocate, Shivapura on behalf of defendants Smt.Gangambika and Sheena to Sri K.P.Narayanaswamy, Advocate, Shivapura denying the execution of agreement of sale dated 18.4.2010 and receipt of advance sale consideration amount of Rs.80,000/-.

Ex.P5

Survey sketch prepared by surveyor attached to the office of Tahsildar, Shivapura taluk in respect of survey of 140/1 of Anegundi Village, Shivapura Taluk.

Ex.P6

No Objection Certificate issued by Tahsildar, Shivapura Taluk at the request of defendant No.2 Sheena.

ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಪತ್ರಿಕೆ - 2

1. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ವಾದಿ: ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮಿತ್ರ
ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು: 1) ದೇವಾನಂದ್ ತಂದೆ ಲೇಃಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣ
2) ಶ್ರೀಮತಿ ಸುನಿತ ಗಂಡ ದೇವಾನಂದ್
3) ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ತಂದೆ ರಾಮೇಗೌಡ
4) ರಾಧಕೃಷ್ಣ ತಂದೆ ಹನುಮಂತೇಗೌಡ
ದಿನಾಂಕ 23.3.2006ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿ ಹಿಂದೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವರು ಅದರ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದರು. ವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 2.12.2002ರಂದು ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 87,000/-ಕ್ಕೆ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಯಾರಿಂದಲೂ ಅಡಚಣೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಏಕಾಏಕಿ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಗೆ ಬಂದು ನಾನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ ದಿನಾಂಕ 8.3.2006ರಂದು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.
3. ದಿನಾಂಕ 8.3.2006ರಂದು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಗೆ ಅಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಾಗ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
4. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಅವನ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.
 - ಎ) ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕಳು ಎಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡುವ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ
 - ಬಿ) 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಾದಿಯ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಆತಂಕ ಮಾಡದಂತೆ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ

ಸಿ) ದಾವಾದ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ದಾವಾದ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬಹುದಾದ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರಗಳು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ

ದಾವಾ ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ 3 ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಎಕಪಕ್ಷೀಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. ವಾದಿಯು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 87,000/-ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಮತ್ತು ಆತ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆಂದು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾನೆ.
2. ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಮಲ್ಲೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಆಸ್ತಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.37 ಖುಷ್ಕಿ ಮೂರು ಎಕರೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ.56ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ ನಾಲ್ಕು ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ.39ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ ತರಿ, ಸರ್ವೆ ನಂ.60ರಲ್ಲಿ 2 ಎಕರೆ ಎಂಟು ಗುಂಟೆ ಖುಷ್ಕಿ ಮೂಲತಃ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ, ಲೇಟ್ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣ, ಮಂಜಣ್ಣ, ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ, ಪ್ರಕಾಶ, ರಮೇಶ, ಮೂರ್ತಿ, ಅನುಸೂಯ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಂದೆ ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಾವ ಲೇಟ್ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನ ಗಂಡು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿತ್ತು.
3. ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣ ಮತ್ತು ಆತನ ಗಂಡು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳು ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನ ಮಗಳಾದ ಅನುಸೂಯರವರ ವಿವಾಹದ ಅಗತ್ಯತೆಗೆ ಬೇಕಾಗಿ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣ ಮತ್ತು ಆತನ ಗಂಡು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಿಂದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿ ಸೇರಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛಿಸಿ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದರು.
4. ಮಾತುಕತೆ ನಂತರ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂಪಾಯಿ 2,50,000/-ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 21.6.1999ರಂದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾರಾಟ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗಿದ್ದು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ವನ್ನು ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ, ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಬ್ರಾಂಚಿನ ದಿನಾಂಕ 21.6.1999ರ ಚೆಕ್ ನಂಬರ್ 608366 ಮೂಲಕ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.
5. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ, ಆತನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಸಹೋದರ ಸಹೋದರಿಯರು ಬಾಕಿ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 50,000/- ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಭಾಧ್ಯಸ್ತರಾಗಿದ್ದರು. 1ನೇ

ಪ್ರತಿವಾದಿ, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ, ಆತನ ಸಹೋದರ ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿಯರು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪರಾಭಾರೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದು ವಾದಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿತ್ತು.

6. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಆತನು ದಿನಾಂಕ 14.7.2000 ದಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆತನ ತಂದೆ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನಿಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿದ್ದನು. ಆ ನೋಟೀಸ್ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆತನ ತಂದೆ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನಿಗೆ ಜಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆತ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದಾನೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.
7. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಆತನು ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಓ.ಎಸ್.ನಂ.34/2001 ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಸದರಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಆತನ ತಂದೆ, ಸಹೋದರ ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿಯರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದರಿ ದಾವೆ ಕೊನೆಯದಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 1.12.2001ರಂದು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಡಿಕ್ರಿಯ ಜಾರಿಗೋಸ್ಕರ ಅಮಲ್ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿ ನಂ.120/2002 ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖಾಂತರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ಬೇಲೀಫ್ ಮುಖಾಂತರ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಂದ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದನು.
8. 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ವಾದಿ, 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಶಾಮಿಲಾಗಿ ಆತನನ್ನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಿಂದ ಹೊರಗಟ್ಟಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
9. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹೋದರ ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿಯರು ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಕಾರರಾಗಿದ್ದು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ದಾವೆ ಅಪ್ರಯೋಜಕವಾಗುತ್ತದೆ. ದಾವೆ ಅವಧಿ ಮೀರಿದ್ದಾಗಿದೆ.
2. ವಾದಿಯು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 87,000/-ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾಳೆಂದು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾನೆ.
3. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಆಸ್ತಿಗಳು ಮೂಲತಃ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿತ್ತು ಎಂದು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾನೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣ ಮತ್ತು ಆತನ ಮಕ್ಕಳು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ

ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,50,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/- ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ 21.6.1999ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

4. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ, ಆತನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಸಹೋದರ ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿಯರು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಓ.ಎಸ್.ನಂ.34/2001 ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ಆ ದಾವೆ ದಿನಾಂಕ 1.12.2001ರಂದು ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆನಂತರ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಡಿಕ್ರಿಯ ಜಾರಿಗೋಸ್ಕರ ಅಮಲ್ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿ ನಂ.120/2002 ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖಾಂತರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ಬೇಲೀಫ್ ಮುಖಾಂತರ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಂದ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದನು.
5. ದಿನಾಂಕ 14.5.2003ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ 3ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಅವನು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಾರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

2. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 10

ವಾದಿ: ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ, ಗಂಡ ಜವರೇಗೌಡ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು:

- 1) ತಿಮ್ಮಮ್ಮ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ
- 2) ಗೌರಮ್ಮ ಗಂಡ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ
- 3) ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ
- 4) ಚಿಕ್ಕಮ್ಮ ಗಂಡ ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತೇಗೌಡ
- 5) ಗೋಪಾಲಗೌಡ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ
- 6) ರಾಮಕೃಷ್ಣಗೌಡ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ

ದಿನಾಂಕ 14.12.2012ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. ವಾದಿ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡನ ಮೊದಲನೆ ಹೆಂಡತಿ ಪುಟ್ಟಮ್ಮನ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. 3, 5 ಮತ್ತು 6ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡನ ಎರಡನೇ ಹೆಂಡತಿ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೌರಮ್ಮನ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಲೇಟ್ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡನ ಮಗನಾದ ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತೇಗೌಡನ ಹೆಂಡತಿಯಾಗಿರುತ್ತಾಳೆ.
2. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಕುಟುಂಬದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪೂರ್ವಜರಾದ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡರು 1980ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳು ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ 3ನೇ ಐಟಂ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡರು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆದಾಯದಿಂದ ದಿನಾಂಕ 20.04.1974ರಂದು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡರು ಮೃತಪಟ್ಟ ನಂತರ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಾದಿಯ ಪೂರ್ವಜರ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರೂ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತಾ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾಳೆ.
3. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡರ ಮೊದಲನೆ ಹೆಂಡತಿ ಪುಟ್ಟಮ್ಮನ ಜೀವಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡನನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿದ್ದರು. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿ ತನ್ನ ಭಾಗವನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ವಾದಿ ಆರು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಹಾರಿಕೆಯ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.
4. ವಾದಿ ಆರು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಗ ಕೇಳಿಕೊಂಡಂದಿನಿಂದ ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ.
5. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಅವಳ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಎ) ಅಳತೆ ಗಡಿ ಗುರುತು ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿ ವಾದಿಯ 1:3 ಅಂಶವನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು

ಬಿ) ಧರ್ಮಾನ್ಯ ಉತ್ಪನ್ನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು

ಸಿ) ದಾವೆಯ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬೇಕಾದ ದಾವಾ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಪರಿಹಾರಗಳು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ

ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಕೆ.ಎಂ.ನಗರದ ನಂದಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

| | |
|-----------|---|
| ಐಟಂ ನಂ.1: | ಸರ್ವೆ ನಂ.180 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 6 ಗುಂಟೆಗಳು |
| ಐಟಂ ನಂ.2: | ಸರ್ವೆ ನಂ.180/1 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 9 ಗುಂಟೆಗಳು |
| ಐಟಂ ನಂ.3: | ಸರ್ವೆ ನಂ.2/5 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 3 ಎಕರೆಗಳು |
| ಐಟಂ ನಂ.4: | ಸರ್ವೆ ನಂ.3/6 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 2 ಎಕರೆಗಳು |
| ಐಟಂ ನಂ.5: | ಸರ್ವೆ ನಂ.100/1 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 1 ಎಕರೆ 12 ಗುಂಟೆಗಳು |
| ಐಟಂ ನಂ.6: | ಸರ್ವೆ ನಂ.98 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 1 ಎಕರೆ 29 ಗುಂಟೆಗಳು |

ಸಹಿ/-
ವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ

ದಾವಾ ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಮುಖಾಂತರ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಉಳಿದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. ದಾವಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಜೊತೆಗಿನ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾಳೆ.
2. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಾದಿಯ ಪೂರ್ವಜರ ಆಸ್ತಿಯೆಂದು ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾಳೆ. ವಾದಿಯು ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯೆ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಯು 60 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ವಿವಾಹವಾಗಿದ್ದಾಳೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆ ಅವಧಿ ಮುಗಿದದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ.
3. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.5 ಮತ್ತು 6ನ್ನು ದಿನಾಂಕ 29.9.1975ರಂದು ಮತ್ತು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.3ರನ್ನು ದಿನಾಂಕ 22.2.1972ರಂದು ವಾದಿಯು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋದ ನಂತರ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾಳೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂಬರ್ 3, 5 ಮತ್ತು 6 ಆಕೆಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಗಳು ಆಗಿರುತ್ತವೆ.
4. ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ತರದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ದಾವೆಯು ಅಪ್ರಯೋಜಕವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

ಸಹಿ/-
2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ

3. ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ: ಅಂಕಗಳು: 75

ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಶಿವಪುರ
ಓ.ಎಸ್.ನಂಬ್ರ 45/2012

(1) ಬಸವರಾಜ್
ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಶಂಕರ
ವಯಸ್ಸು 65 ವರ್ಷಗಳು

(2) ನಾರಾಯಣ
ತಂದೆ ನರಸಿಂಹ
ವಯಸ್ಸು 42 ವರ್ಷಗಳು
ಇಬ್ಬರು ಹಾಲಕ್ಕಿ ಗ್ರಾಮ, ಶಿವಪುರ ನಿವಾಸಿಗಳು

ವಾದಿಗಳು

ಮತ್ತು

(1) ಶ್ರೀಮತಿ ಗಂಗಾಂಬಿಕ
ವಯಸ್ಸು 35 ವರ್ಷಗಳು,
ತಾಯಿ ಲೇಟ್ ಭಾಗೀರಥಿ

(2) ಶೀನ, ವಯಸ್ಸು 60 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ ಗಂಗಪ್ಪ
ಲೇಟ್ ಭಾಗೀರಥಿಯ ಗಂಡ
ಇಬ್ಬರು ಆನೆಗುಂಡಿ, ಶಿವಪುರ ನಿವಾಸಿಗಳು

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕಲಂ 26, ಕ್ರಮಾದೇಶ 7 ನಿಯಮ 1ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾಪತ್ರ

ವಾದಿಗಳು ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ:

1. ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಮೂಲತಃ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಂಡತಿ ಲೇಟ್ ಭಾಗೀರಥಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿತ್ತು. ಅವಳಿಗೆ ಆ ಆಸ್ತಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವಳ ಮರಣಾನಂತರ ಇಬ್ಬರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಆಸ್ತಿಯ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಬಂದು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಆಗಿದೆ. ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೋಸ್ಕರ ಹಣದ ಅಗತ್ಯತೆ ಉಂಟಾಗಿ ಇಬ್ಬರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾಡಿದರು. ಪರಸ್ಪರ ಮಾತುಕತೆ ಮಾಡಿ ವಾದಿಗಳು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಅವರಿಬ್ಬರು ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರಂದು ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಸಂಚಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ಅಥವಾ 1ನೇ ವಾದಿಯಿಂದ ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತನಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೊಂದಣಿ ಮಾಡಲು ಬೇಕಾದ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ವಾದಿಯರು ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು 18.9.2010ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 6.9.2010ರಂದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ, ಇಬ್ಬರು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮೇರೆಗೆ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 30.3.2011ರ ವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲರಾದರು. ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಕರಾರಿನ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರ ವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕರಾರಿನ ನಿಬಂಧನೆ ಈಡೇರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಗಂಭೀರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಂದಿನ ವಿಳಂಬ ತಪ್ಪಿಸಲು, ವಾದಿಯರು ತಾವೇ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ತರಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ರೂಪಾಯಿ 1,00,000/-ವನ್ನು ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮಾರಾಟದ ಹಣದಲ್ಲಿ ತುಂಬಿಕೊಡಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರು. ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮಾರಾಟದ ಹಣವನ್ನು ವಾದಿಯರು ಅವರ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವಾದಿಯರು ಅವರ ಭಾಗದ ಕರಾರನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಸದಾ ಸಿದ್ಧರು ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. 1ನೇ ವಾದಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತನಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸೇರಲು ಮತ್ತು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಲು 2ನೇ ವಾದಿಗೆ ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮುಂದೂಡಿದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 4.2.2012ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸು ನೀಡಿ ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರ ನಂತರ ಯಾವುದೇ ದಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ವಿನಂತಿಸಿದ್ದರು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ದಿನಾಂಕ 7.2.2012ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರೂ ಆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ಬದಲು ಅವರು ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಉತ್ತರ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ದಾವೆ.
3. ದಾವಾಕಾರಣ ದಾವಾಕರಾರಿನ ದಿನಾಂಕ 18.4.2010 ಮತ್ತು ಆ ಕರಾರು ಮುಂದೂಡಿದ ದಿನಾಂಕ 6.9.2010 ಮತ್ತು 30.3.2011ರಂದು ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ 27.2.2012ರಂದು ಕಾನೂನು ಉತ್ತರದ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿ ದಾವಾ ಕರಾರಿನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದಂದೂ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಾವಾ ಕಾರಣವು ಶಿವಮೊದಲ ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಇದೆ.

4. ದಾವಾ ಮೌಲ್ಯವು ಕೋರ್ಟ್ ಫೀ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ದಾವಾ ಅಸ್ತಿಯ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/- ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೋರ್ಟ್ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಮೌಲ್ಯ ಕಾಯಿದೆ, 1958ರ ಕಲಂ 40(ಎ)ರಂತೆ ದಾವಾಪತ್ರ ಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟ ದಾವಾ ಶುಲ್ಕ ರೂಪಾಯಿ 13,625/- ಆಗಿರುತ್ತದೆ.
5. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯರು ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ.
1. ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ದಾವಾ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಂದ ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಹಣ ರೂಪಾಯಿ 1,20,000/- ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ವಾದಿಯರಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ವಿಫಲರಾದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮುಖಾಂತರ ವಾದಿಯರ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು
 2. ಸಂಚಕಾರ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪರ್ಯಾಯ ಪರಿಹಾರ
 3. ವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ ಖರ್ಚು ನೀಡಲು ನಿರ್ದೇಶನ
 4. ನ್ಯಾಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೊಡಬಹುದಾದ ಪರಿಹಾರ

ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಶಿವಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 140/1 ರಲ್ಲಿ ಖುಷ್ಕಿ 1 ಎಕರೆ 52 ಗುಂಟೆಗಳ ಪೈಕಿ 20 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ಇದರ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ;

| | |
|---------|-----------------------|
| ಪೂರ್ವ: | ಗುಲಾಬಿ ಸ್ವತ್ತು |
| ಪಶ್ಚಿಮ: | ರಾಜುರವರ ಸ್ವತ್ತು |
| ಉತ್ತರ: | ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನ ಸ್ವತ್ತು |
| ದಕ್ಷಿಣ: | ಗೌರಿಯ ಸ್ವತ್ತು |

ಶಿವಪುರ
20.3.2012

ಸಹಿ/-
ವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ವಾದಿಯರು

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನಮ್ಮ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಘೋಷಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶಿವಪುರ
20.3.2012

ಸಹಿ/-
ವಾದಿಯರು

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕ್ರಮಾದೇಶ 8 ನಿಯಮ 1ರಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪ್ರತಿ

1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ:

1. ದಾವಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಭಾವೋದ್ದೇಗದಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದ್ದನ್ನು ಎಲ್ಲವೂ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ.
2. ಮೂಲತಃ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪತ್ನಿಗೆ ವಿಭಾಗದಂತೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಸಾವಿನ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಪರಸ್ಪರ ಮಾತುಕತೆ ಮತ್ತು ಇತ್ಯರ್ಥದ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು ಎನ್ನುವುದು ಸುಳ್ಳು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕುಟುಂಬದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೋಸ್ಕರ ಹಣದ ಜರೂರತೆ ಇತ್ತು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಾದುದಲ್ಲ. ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ಮಾರಾಟ ಕರಾರು ಪ್ರಕಾರ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/- ದ ಪೈಕಿ 1ನೇ ವಾದಿ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ವನ್ನು ನಗದಾಗಿ ಮತ್ತು ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮಾರಾಟದ ಹಣ ರೂಪಾಯಿ 1,20,000/-ವನ್ನು 5 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿದರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.
3. ಮಾರಾಟ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಷರತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ 1ನೇ ವಾದಿ -ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು 18.9.2010ರಂದು ಅಥವಾ ಅದರ ಮೊದಲು ಕೊಡಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ತನಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು 1ನೇ ವಾದಿ ಅಥವಾ ಅವನ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತನಿಗೆ ಅವರ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.
4. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ದಿನಾಂಕ ಮುಗಿಯುವ ಒಳಗೆ ಅಂದರೆ 6.9.2010ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕರಾರು ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು 30.3.2011ರವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲು ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮೇರೆಗೆ ಕೇಳಿದ್ದರು ಎಂದು ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ.
5. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ.ಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವಿಫಲರಾದರು ಮತ್ತು ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರವರೆಗೆ ಅವಧಿ ಮುಂದೂಡಲು ಕೇಳಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ವಾದಿಯರು ರೂಪಾಯಿ 1,00,000/-ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ ತುಂಬಿಸಲು ಅರ್ಹರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಿದ ಆಪಾದಿಸುವ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ

ವಾದಿಯರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಹಣವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಾದಿ ಯಾವತ್ತೂ ಆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಲು ಸಿದ್ಧರು ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

6. 2ನೇ ವಾದಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಅಧಿಕೃತ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತ ಎಂದು 1ನೇ ವಾದಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. 2ನೇ ವಾದಿ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಯೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2ನೇ ವಾದಿಗೆ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಕೇಳಲು ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಯಾಕೆಂದರೆ ಆತ ಆಪಾದಿತ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರನಲ್ಲ.
7. ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ಆಪಾದಿತ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಲಾಗದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ವಾದಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಕರಾರಿನ ಬಗ್ಗೆ ನೆರವೇರಿಕೆ ಕ್ಲೇಮ್ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು 4.2.2012ರ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಇರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆಪಾದಿತ ಒಪ್ಪಂದ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದುದಲ್ಲ, ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಲಾಗದ್ದು ಎಂದು ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ಮುದ್ರಾಂಕಿತ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಕೊಡದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗಿದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅದನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಸಿದ್ಧರಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರಾಗಿಲ್ಲ.
8. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯದಾನದ ಮತ್ತು ನೀತಿಸಮ್ಮತತೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ನಿದರ್ಶನ ಸ್ವರೂಪದ ಖರ್ಚನ್ನು ನೀಡಿ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶಿವಪುರ
20.5.2012

ಸಹಿ/-
1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನನ್ನ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ನಾನು ಘೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶಿವಪುರ
20.5.2012

ಸಹಿ/-
1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ

ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಒಪ್ಪಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ವಾದಿಯರು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?

2. 1ನೇ ವಾದಿ ಕ್ರಯದ ಮುಂಗಡ ಪ್ರತಿಫಲವಾಗಿ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಯರು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
3. ವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಭಾಗದ ಕರಾರನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಯಾವತ್ತೂ ಸದಾ ಸಿದ್ಧರು ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರು ಆಗಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಯರು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
4. 2ನೇ ವಾದಿಯನ್ನು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಸಂಯೋಜನೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ದಾವೆ ಅಪ್ರಯೋಜಕವಾಗಿದೆಯೇ?
5. ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದಂತೆ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ವಾದಿಯರು ಅರ್ಹರೇ?
6. ಸಂಚಾರ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪರ್ಯಾಯ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು 1ನೇ ವಾದಿ ಅರ್ಹನೇ?
7. ಏನು ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ 1ನೇ ವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಶಿವಪುರ, ಹಾಲಕ್ಕಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವ 66 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಲೇಟ್ ಶಂಕರ ಇವರ ಮಗನಾದ ಬಸವರಾಜನಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು 2ನೇ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ವಾದ ಪತ್ರದ ಎಲ್ಲಾ ಖಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಜೊತೆಗೆ ಓದಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
2. ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿ, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಾಯಿ, 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪತ್ನಿ ಲೇಟ್ ಭಾಗೀರಥಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ವಿಭಾಗದಂತೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಅವಳ ಮರಣದ ನಂತರ ಇಬ್ಬರು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಬಂದು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
3. ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೋಸ್ಕರ ಹಣದ ಅಗತ್ಯತೆ ಉಂಟಾಗಿ ಇಬ್ಬರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನನಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾಡಿದರು. ಪರಸ್ಪರ ಮಾತುಕತೆ ಮಾಡಿ ನಾವು ದಾವಾ ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತೇವೆ. ಅದರಂತೆ ನಮ್ಮ ನಡುವೆ ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರಂದು ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು

ಪತ್ರ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಸಂಚಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

4. ನನ್ನ ಅಥವಾ ನನ್ನ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತನಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೊಂದಣಿ ಮಾಡಲು ಬೇಕಾದ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ನಾವು ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು 18.9.2010ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
5. ದಿನಾಂಕ 6.9.2010ರಂದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ, ಇಬ್ಬರು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮೇರೆಗೆ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 30.3.2011ರವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
6. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲರಾದರು. ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಕರಾರಿನ ನೆರವೇರಿಕೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರ ವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಲು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
7. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಕರಾರಿನ ನಿಬಂಧನೆ ಈಡೇರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಗಂಭೀರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಂದಿನ ವಿಳಂಬ ತಪ್ಪಿಸಲು, ನಾವು ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ತರಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದೆವು. ನಾವು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮಾರಾಟದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ಹಣವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
8. ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮಾರಾಟದ ಹಣವನ್ನು ನಾವು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ಕರಾರನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಸದಾ ಸಿದ್ಧರಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರು ಆಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
9. ನಾನು ಮಾರಾಟದ ಕರಾರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತನಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸೇರಲು ಮತ್ತು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಲು 2ನೇ ವಾದಿಗೆ ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
10. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮುಂದೂಡಿದ್ದರಿಂದ ನಾವು ದಿನಾಂಕ 4.2.2012ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸು ನೀಡಿ ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರ ನಂತರ ಯಾವುದೇ ದಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ವಿನಂತಿಸಿದ್ದೆವು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ದಿನಾಂಕ

7.2.2012ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರೂ, ಆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ಬದಲು ಅವರು ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಉತ್ತರ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

11. ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಕರಾರಿನ ನೆರವೇರಿಕೆಯನ್ನು ತಡೆಯಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇರುವ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ. ನಾನು ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ರಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಎ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಬಿ ಎಂದು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಸಿ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ರಾಜೀವ್, ಗೋಪಾಲ ಮತ್ತು ಶಂಕರ ಅವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಡಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಇ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಎಫ್ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಉತ್ತರದ ನೋಟೀಸನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ4 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಸರ್ವೆ ಸೈಟ್‌ನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಕೊಟ್ಟ ಎನ್.ಟಿ.ಸಿ. ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ6 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರ ಮತ್ತು ಕೂಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. 2ನೇ ವಾದಿ ಪೂನಾದಲ್ಲಿ ಸಾಫ್ಟ್ ಡ್ರಿಂಕ್ಸ್ ಅಂಗಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು 2ನೇ ವಾದಿ ನನ್ನ ಅಳಿಯ. ಕರಾರಿನ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ರಾಜು ಮೇಸ್ತ್ರಿ, ಗೋಪಾಲ ಹಾಲಕ್ಕಿ ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ಗುಮಾಸ್ತ, ಶಂಕರ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ತ.

ಮಾರಾಟದ ಮಾತುಕತೆ ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರಾದ ಶಂಕರನಾರಾಯಣ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದರು. ಆಸ್ತಿಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರೇ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದರು. ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗುವ ಎರಡು ದಿವಸ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ

ಮಾರಾಟದ ಹಣದ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿತ್ತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸರ್ವೆ ನಂ.140/1ರಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವ ಆಸ್ತಿಯ ಭಾಗವನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ್ದರು. ನಾನು, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಗಂಡನಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ಗಳನ್ನು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದೆನು. ಆ ಹಣವನ್ನು ನಗದಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದೆನು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಆ ಹಣ ನೀಡಲು ನಾನು ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆನು. ಆ ದಿವಸ ನನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ರೂಪಾಯಿ 30,000/- ದಿಂದ 40,000/- ಇತ್ತು. ನಾವು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರ ಮನೆಗೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ಗಂಟೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೆವು. ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12.00 ಗಂಟೆಗೆ ಪೂರ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮುಗಿಯಿತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಆಸ್ತಿ ಇದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನಾನು ಆಸ್ತಿ ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿಸಲು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಸ್ಕೆಚ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಗೋಪಾಲ ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆನು. ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷದ ನಂತರ 2ನೇ ವಾದಿ ಪೂನಾದಿಂದ ಬಂದನು. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಆಸ್ತಿ ಹೊರಡುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಕೆಚ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಗೋಪಾಲ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದನು ಎಂದರೆ ನಿಜವಲ್ಲ. ಸರ್ವೆಯರ್ ಆಸ್ತಿಗೆ ಬಂದಾಗ 2ನೇ ವಾದಿ ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪೂರ್ತಿ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ -ಸರ್ವೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿದಾಗ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ನೆಲೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿತ್ತೇ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರಿಂದ ವಿವಾದ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಯಿತು ಎಂದರೆ ನಿಜವಲ್ಲ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ನಂತರ ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿದ ಆಸ್ತಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ದಾವೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೆ. ಕೆ. ಸರಿ-ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ವಾದಿಯರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಶಿವಪುರ, ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದ 35 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ರಾಮಚಂದ್ರನ ಮಗನಾದ ಗೋಪಾಲ ಆದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನನಗೆ ಈ ದಾವೆಯ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಮತ್ತು ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳು ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪಕ್ಕದ ಪ್ಲಾಟ್‌ನಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಚಿಕ್ಕಂದಿನಿಂದ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಾದಿಯರು ನನಗೆ ಸಂಬಂಧಿಕರು

ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮನೆ ಒಂದೇ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಅವರ ಮನೆಯಿಂದ ಒಂದು ಮೈಲಿ ದೂರದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

2. ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರಂದು ಶಂಕರನಾರಾಯಣರವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗುವಾಗ ನಾನು ಇದ್ದೆನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾಗಿದ್ದು, ಆ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರ 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ನಡುವೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟದ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/- ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದು, 1ನೇ ವಾದಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಪಾವತಿಸಿ, ಉಳಿಕೆ ಹಣವನ್ನು 5 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
3. ಅಗತ್ಯದ ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮಾಡಲು ಸೈಚ್ಚನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು 1ನೇ ವಾದಿ ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸೈಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ.ಯನ್ನು ನಾನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು.

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ. ಈಗ ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ರಲ್ಲಿರುವ 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಎ ಯಿಂದ ಸಿ ವರೆಗೆ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ರಲ್ಲಿ ಇರುವ ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಇ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಹಾಲಕ್ಕಿ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಗುಮಾಸ್ತನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಹಿಂದಿನ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ನಾನು ಹಾಜರಿದ್ದೆನು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡ, 1ನೇ ವಾದಿ, ರಾಜೀವ್ ಮತ್ತು ಶಂಕರ

ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದರು. 1ನೇ ವಾದಿ ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದನು. ನಾನು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರ ಮನೆಗೆ ಹೋದಾಗ ಆತನು ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ವಿಷಯವನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ನಾನು ಓದಿ ಹೇಳಿದೆನು. ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನಾನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ್ದೆನು. ಮಾರಾಟದ ಕರಾರನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮತ್ತು 1ನೇ ವಾದಿಯ ಸೂಚನೆ ಮೇರೆಗೆ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ಬದಲಾವಣೆ ಆದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. 1ನೇ ವಾದಿ ಬೇರೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರಿಂದ ವ್ಯವಹಾರ ಅಂತಿಮಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ವಾದಿಯರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.3

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು: ಶಂಕರನಾರಾಯಣ
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು: ಸುಬ್ಬರಾವ್
ವಯಸ್ಸು : 55 ವರ್ಷ
ವೃತ್ತಿ : ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರ
ವಿಳಾಸ : ಹಾಲಕ್ಕಿ ಗ್ರಾಮ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ತಯಾರಿಸಿದ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಈಗ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರವು 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ನಡುವೆ ಆಗಿತ್ತು. ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನನ್ನ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ವಿಷಯವನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ನಾನು ಓದಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ರಾಜೀವ್, ಗೋಪಾಲ ಮತ್ತು ಶಂಕರ ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರಾಟದ ವ್ಯವಹಾರ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ನಡೆಯಿತು ಮತ್ತು 1ನೇ ವಾದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮಾಡುವಾಗ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಮಾರಾಟದ ಮುಂಗಡ ಪ್ರತಿಫಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನನಗೆ 1ನೇ ವಾದಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನಾಂಕದ ಪೂರ್ವದಿಂದಲೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. 1ನೇ ವಾದಿ ಅವನ ತಂದೆಯ ಜೀವಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಳು ನಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಆದ

ದಿನದಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 2ನೇ ವಾದಿ ನಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಆದ ನಂತರವು ಆತ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಆದಾಗ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು, 1ನೇ ವಾದಿ, ರಾಜೀವ್, ಗೋಪಾಲ ಮತ್ತು ಶಂಕರ ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದರು. ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿಫಲ ನಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿತ್ತು. ಆಸ್ತಿಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ನಾನು ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದೆನು. ನಾನು ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಕರಾರಿನ ಎಲ್ಲಾ ಷರತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಈಗಿನ ಮತ್ತು ಹಳೆಯ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್, ಚೆಕ್‌ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ನಂಬರನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸೂಚನೆಯಂತೆ ಹೊಸ ಸರ್ವೆ ನಂಬರನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ. ಹಿಂದಿನ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಚೆಕ್‌ಬಂದಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಆಸ್ತಿ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಆಸ್ತಿಯ ಒಂದು ಭಾಗ ಮಾತ್ರ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಆಸ್ತಿ, ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಆಸ್ತಿ ಪೂರ್ತಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1:

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಶಿವಪುರ, ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದ 35 ವರ್ಷದ ಶೀನ ಅವರ ಮಗಳಾದ ಗಂಗಾಂಬಿಕೆಯಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನ್ನ ತಂದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿ ಗೊತ್ತಿದೆ.
2. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮೂಲತಃ ನನ್ನ ತಾಯಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆಕೆ ಮರಣ ನಂತರ ನಾವು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಬಂದೆವು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ವಾದಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಸ್ವೀಕರಿಸಿದೆವು ಎಂಬುದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
3. ಆಪಾಧಿತ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಷರತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಾದಿ 18.9.2010 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟದ ಉಳಿಕೆ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಕೊಡಲು ಬದ್ಧರು ಮತ್ತು ನಾವು 1ನೇ ವಾದಿ ಅಥವಾ ಅವನ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿತನಿಗೆ ಅವನ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ

ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ನಿಜವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

4. ನಾವು ಅಗತ್ಯತೆಯ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ ಪಡೆಯಲು ವಿಫಲರಾದೆವು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 29.2.2012ರ ವರೆಗೆ ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು ಎಂಬುದು ನಿಜವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಾದಿಯರು ರೂಪಾಯಿ 1,00,000/-ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಹಣದಲ್ಲಿ ನಾವು ತುಂಬಿಸಲು ಅರ್ಹರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ವಾದಿಯರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಹಣವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯವರೂ ಆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಲು ಸಿದ್ಧರು ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
5. 2ನೇ ವಾದಿ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಯೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2ನೇ ವಾದಿಗೆ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಕೇಳಲು ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಯಾಕೆಂದರೆ ಆತ ಆಪಾದಿತ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರನಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ಆಪಾದಿತ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಲಾಗದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ವಾದಿಗೆ ನಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಕರಾರಿನ ಬಗ್ಗೆ ನೆರವೇರಿಕೆ ಕ್ಲೇಮ್ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಪಾದಿತ ಒಪ್ಪಂದ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದುದಲ್ಲ. ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಲಾಗದ್ದು ಎಂದು ಮತ್ತು ನಾವು ಅದನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಸಿದ್ಧರಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಮ್ಮತಿಯುಳ್ಳವರಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.
6. ದಾವೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ರೂಪಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಖರ್ಚು ಸಮೇತ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ವಾದಿಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಈ ಮೊದಲು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಹಿಗಳಿವೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನ್ನ ತಂದೆ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ನಮ್ಮ ತಾಯಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಮಾರಾಟ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರಾದ ಶಂಕರನಾರಾಯಣ ತಯಾರಿಸಿದ್ದರು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ1ಕ್ಕೆ ರಾಜೀವ, ಗೋಪಾಲ ಮತ್ತು ಶಂಕರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನೆರವೇರಿಕೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಾನು ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ನಿಜ. 1ನೇ ವಾದಿ ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿಸದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ನಾವು ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟೆಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟೆಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರದ ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು

ನಿಶಾನೆ ಪಿ1

ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರ

ಸನ್ ಎರಡು ಸಾವಿರದ ಹತ್ತರ ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳ 18ನೇ ತಾರೀಖಿನಂದು ಶಿವಪುರ, ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ 33 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಶೀನರವರ ಮಗಳಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಗಂಗಾಂಬಿಕ ಮತ್ತು 58 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಗಂಗಪ್ಪನವರ ಮಗನಾದ ಶೀನ ಮಾರಾಟಗಾರರಾಗಿ ಮತ್ತು ಶಿವಪುರ, 'ಹಾಲಕ್ಕಿ ಗ್ರಾಮದ 63 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಲೇಟ್ ಶಂಕರರವರ ಮಗನಾದ ಬಸವರಾಜು ಖರೀದಿದಾರರಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರವೇನೆಂದರೆ.

ಶಿವಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಗುಲಾಬಿ ಅವರ ಆಸ್ತಿ, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ರಾಜುರವರ ಆಸ್ತಿ, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಪಟೇಲ್ ರಾಜಣ್ಣನವರ ಆಸ್ತಿ, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ಗೌರಿರವರ ಆಸ್ತಿ ಇರುವ ಚಿಕ್ಕಬಂದಿಯುಳ್ಳ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 140/1ರಲ್ಲಿ 20 ಗುಂಟೆ ಆಸ್ತಿಯು ಮಾರಾಟಗಾರರ ಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಆಸ್ತಿ ಮೂಲತಃ ಭಾಗೀರಥಿಗೆ ಸೇರಿತ್ತು. ಅವಳಿಗೆ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು. ಭಾಗೀರಥಿಯ ಮರಣ ನಂತರ ಮಾರಾಟಗಾರರಾದ ಆಕೆಯ ಮಗಳು ಮತ್ತು ಗಂಡನಿಗೆ ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯು ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಬಂದಿದೆ.

ಕುಟುಂಬದ ತುರ್ತು ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೋಸ್ಕರ ಮಾರಾಟಗಾರರು ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಇಚ್ಛಿಸುವ ಖರೀದಿದಾರರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದರು.

ಖರೀದಿದಾರರು ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/- ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟಗಾರರು ಆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರು.

ಈ ಪ್ರಕಾರ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸಿದರು.

1. ಮಾರಾಟಗಾರರು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರೂಪಾಯಿ 2,00,000/-ಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ಖರೀದಿದಾರರು ಅದನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

2. ಖರೀದಿದಾರರು ಮಾರಾಟಗಾರರಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ರೂಪಾಯಿ 80,000/-ಗಳನ್ನು ಮುಂಗಡ ಪ್ರತಿಫಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಮಾರಾಟಗಾರರು ಹಣ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಒಪ್ಪಿದರು.

3. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಖರೀದಿದಾರರು ಬಾಕಿ ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 1,20,000/- ವನ್ನು 5 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಅಂದರೆ 18.9.2010ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದರು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟಗಾರರು ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲು ಒಪ್ಪಿದರು.

4. ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ಕೆಚ್ ಮತ್ತು ಎನ್.ಓ.ಸಿ.ಯನ್ನು ತರಿಸಲು ಮಾರಾಟಗಾರರು ಒಪ್ಪಿದರು.

5. ಖರೀದಿದಾರರು ಅಥವಾ ಅವನ ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತನಿಗೆ ಖರೀದಿದಾರರ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾರಾಟಗಾರರು ಬರೆದುಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು.

ಪಕ್ಷಕಾರರು ಈ ದಿನ ಅಂದರೆ 18ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 2010ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ಈ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸಹಿ/-
ಮಾರಾಟಗಾರರು

ಸಹಿ/-
ಖರೀದಿದಾರರು

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು:

- 1)
- 2)
- 3)

ನಿಶಾನೆ ೨೨

ಶ್ರೀಮತಿ ಗಂಗಾಂಬಿಕ ಮತ್ತು ಶೀನ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಶಿವಪುರ ತಾಲೂಕಿನ, ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 140/1ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 52 ಗುಂಟೆ ಆಸ್ತಿಯ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.

ನಿಶಾನೆ ೨೩

ವಾದಿಯರಾದ ಬಸವರಾಜು ಮತ್ತು ನಾರಾಯಣ ಇವರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಪಿ.ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿ ವಕೀಲರು, ಶಿವಪುರವರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಗಂಗಾಂಬಿಕ ಮತ್ತು ಶೀನಾರವರಿಗೆ 29.2.2012ರ ಒಳಗೆ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಕೋರಿ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ 4.2.2012ರ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸು.

ನಿಶಾನೆ ೨೪

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಗಂಗಾಂಬಿಕ ಮತ್ತು ಶೀನಾರವರು ದಿನಾಂಕ 18.4.2010ರ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಮುಂಗಡ ಪ್ರತಿಫಲ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ರಾಮಮೂರ್ತಿ, ವಕೀಲರು, ಶಿವಪುರ ರವರ ಮುಖಾಂತರ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ 27.2.2012ರ ಉತ್ತರದ ನೋಟೀಸು.

ನಿಶಾನೆ ೨೫

ಶಿವಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಆನೆಗುಂಡಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 140/1ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶಿವಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಕಛೇರಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಸರ್ವೆಯರ್ ತಯಾರಿಸಿದ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್.

ನಿಶಾನೆ ೨೬

ಶಿವಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ತಹಸೀಲ್ದಾರರು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಶೀನಾರವರ ಕೋರಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಎನ್.ಓ.ಸಿ. (ನೋ ಅಬ್‌ಜೆಕ್ಷನ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್).
